

  


Bří Podmolů 441, 75663 Krhová

ID datové schránky: 85kpew4

(dále jen „povinná osoba“)

### Věc: Stížnost vůči oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon“) podávám tímto stížnost vůči oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona, číslo jednací: OÚ KRHOVÁ-1649/2023 (dále jen „oznámení“), které jsem obdržel v souvislosti s mojí žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 15. září 2023 (dále jen „žádost“). Postup povinné osoby sledávám v rozporu s [čl. 17 Listiny základních práv a svobod](#), a to z těchto důvodů.

1. **Protiprávnost a nesoulad s judikaturou:** Podle bodu 25 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, čj. 1 As 281/2020-42 (dále jen „rozsudek NSS“) *„Právo na informace představuje jednu z právních záruk zákonnosti ve veřejné správě. Dává občanům možnost kontrolovat fungování veřejné moci, což představuje jeden ze základních atributů demokratického státu. Zároveň je i prostředkem ochrany ústavnosti, neboť slouží k naplňování ústavního příkazu [čl. 2 odst. 3 Ústavy](#), podle kterého má státní moc sloužit všem občanům a může být uplatňována jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Jinými slovy, právo na svobodný přístup k informacím je jedním z prostředků, kterým je možné kontrolovat, zda platí ústavní východisko, že stát je tu pro občany, nikoliv občané pro stát (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 11. 2012, čj. [2 Ans 13/2012-14](#)).“*. **Zákon** přitom vychází z pravidla, že informace se (až na výjimky) poskytují.<sup>1</sup> Výjimky z poskytování informací pak podléhají restriktivnímu výkladu<sup>2</sup>, přičemž mezi tyto výjimky patří i úplatnost (mimořádně rozsáhlého) vyhledávání informací<sup>3</sup>. Přístup k informacím (jejich poskytování) má být, jak název informačního zákona napovídá, svobodný (bez jakéhokoliv, včetně finančního, zatížení). Povinná osoba má povinnost odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné (zvláště, jde-li o informace potřebné k jeho každodenní činnosti). V písemném oznámení o požadované úhradě totiž dle uvedeného rozsudku NSS „musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena (srov. [§ 17 odst. 3 informačního zákona](#)), tzn., musí uvést nejen jednotkovou sazbu a

---

<sup>1</sup> blíže srov. důvodovou zprávu k senátnímu návrhu [zákona o svobodném přístupu k informacím](#), tisk č. 16, Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR, III. volební období 1998–2002, Obecná část, str. 20, digitální repozitář, [www.psp.cz](#)

<sup>2</sup> „Projevem výše uvedeného „nastavení“ (výchozího pravidla chování) je i skutečnost, že omezení či podmiňování poskytování informací (ony výjimky) podléhají restriktivnímu výkladu a musí být řádně odůvodněné (důkazní břemeno leží na povinných subjektech).“

<sup>3</sup> Viz bod 27 odůvodnění rozsudku NSS

počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též náležitě odůvodnit, **v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala** (srov. rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2017, čj. [6 As 326/2016-32](#)). Toto povinná osoba neučinila.

2. **Časové hledisko:** V žádosti, kterou jsem podal, jsem požadoval informace, které by měly být povinné osobě snadno dostupné. Předmětem žádosti nebyly informace, pro jejichž vyhledání by bylo potřeba výraznější intelektuální činnosti zaměstnanců povinné osoby (vyhledání požadovaných dokumentů v archivu). Pakliže povinná osoba věděla, že s poskytnutím informace bude spojen požadavek na její uhrazení, je rovněž zarážející, že oznámení bylo doručeno ke konci lhůty pro poskytnutí informace, přičemž v samotném oznámení se uvádí: *„Požadované informace Vám budou zaslány **bezprostředně po zaplacení úhrady.**“* S ohledem na formulaci oznámení tak lze usuzovat, že povinná osoba již veškeré požadované informace shromáždila, přičemž je údajně známa i doba nezbytná pro vyhledání informace z archivu (3 hodiny). Podotýkám, že předmětem žádosti o informace měly být informace *„o zhotoviteli předmětného zpomalovacího prahu v ulici Hrádky, včetně smlouvy mezi obcí Krhová a tímto zhotovitelem, dále o zaslání elektronické kopie projektové dokumentace k předmětnému zpomalovači, stanovisek a rozhodnutí kompetentních orgánů státní moci a subjektů, které o něm rozhodovaly nebo se k jeho zhotovení vyjadřovaly, zahrnující také kolaudační rozhodnutí a předávací protokol,“* tedy jedné konkrétní záležitosti. Zpracování odpovědi na moji žádost není podle mého názoru spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Informace jsou dohledatelné v rámci spisových přehledů v archivu. Jestliže povinná osoba plánovala zpracovávat odpověď jiným, náročnějším způsobem než za pomoci shora uvedených spisových přehledů, znamená to, že nezvolila nejjednodušší způsob pro vyhledání příslušných informací. Takový postup však nelze klást k tíži žadatele o informace.
3. **Nedostatečné zdůvodnění:** Jak už plyne z bodu 1., oznámení neposkytuje dostatečné informace o tom, jak byly náklady vyčísleny. Chybí specifikace času a práce, která byla na žádosti vynaložena, což opět odporuje názoru, resp. rozsudku NSS. Z rozhodnutí povinné osoby musí být patrné, nejenom proč byla úhrada stanovená, ale i za co a jak. Nepostačí pak prostý odkaz na sazbu násobenou odhadem času, který vyhledávání informace zabere, neboť rozhodnutí, včetně výše stanovené úhrady, musí být přezkoumatelné co do důvodnosti, účelnosti a přiměřenosti vyčíslení úhrady. Mám za to, že tuto povinnost ve svém oznámení povinná osoba nesplnila<sup>4</sup>.

Závěrem nelze než dodat, že postup povinné osoby je způsobilý odrazovat další žadatele od toho, aby informace vyžadovali. Vzhledem k výše uvedeným důvodům proto požaduji bezodkladné poskytnutí požadovaných informací v rozsahu původní žádosti ze dne 15. září 2023, a to bezplatně.

S pozdravem



---

<sup>4</sup> Srovnej bod 31 odůvodnění rozsudku NSS.