



OBEC KRHOVÁ

Hlavní 205, 756 63 Krhová

Záznam o účinnosti

Správní orgán, který OOP vydal: Zastupitelstvo obce Krhová

Číslo usnesení:

Datum nabytí účinnosti:

Pořizovatel:

Městský úřad Valašské Meziříčí
odbor ÚP a SŘ

Jméno a příjmení:

Bc. Marcela Janošková

Funkce:

referentka odboru ÚP a SŘ

Razítko a podpis:

Bc. Marcela Janošková, v. r.

(Opatření obecné povahy nabývá účinnosti dle usn. § 173 správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky)

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 1/2018 Územní plán Krhová

Zastupitelstvo obce Krhová, jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), za použití ustanovení § 43 odst. 4 a § 54 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška).

I.

vydává

Územní plán Krhová

obsahující:

- **textovou část návrhu Územního plánu Krhová**, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**.
- **grafickou část návrhu Územního plánu Krhová**, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2**.

II.

Odůvodnění

Územní plán – opatření obecné povahy zahrnuje:

- **textovou část odůvodnění Územního plánu Krhová** zpracovaná projektantem [obsah dle části II. bodu (1) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 3**.
- **grafickou část odůvodnění Územního plánu Krhová** [obsah dle části II. bodu (2) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 4**.

I. Postup projednání

I.1. Schválení pořízení územního plánu

Pro obec Krhová, je platnou územně plánovací dokumentací Územní plán Valašské Meziříčí, který byl zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a dle platné Metodiky Zlínského kraje. Byl vydán formou opatření obecné povahy č. 14/2012, Zastupitelstvem města Valašské Meziříčí dne 1. 11. 2012, usnesením č. Z 20/10, účinnosti nabyl dne 20. 11. 2012 a byl platný pro všechny místní části.

Od 1. 1. 2013 došlo na základě referenda k osamostatnění místní části a vznikla nová obec Krhová. Na základě těchto skutečností Zastupitelstvo obce Krhová schválilo v souladu s § 84 odst. 2 písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 55 odst. 1 stavebního zákona pořízení Územního plánu Krhová na svém zasedání dne 23. 4. 2015 usnesením č. 4/2015/Z-061. Určeným zastupitelem pro spolupráci s pořizovatelem byla zvolena Ing. Kateřina Halaštová, starostka obce.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval Návrh „Zprávy o uplatňování Územního plánu Valašské Meziříčí pro obec Krhová v uplynulém období 2012 – 2015“ (dále jen zpráva). Zpráva byla projednána s dotčenými orgány, krajským úřadem a sousedními obcemi. Zastupitelstvo obce Krhová schválilo v souladu s § 84 odst. 2 písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 44 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na svém zasedání dne 24. 9. 2015 usnesením č. 9/2015/Z-126, „Zprávu o uplatňování Územního plánu Valašské Meziříčí pro obec Krhová v uplynulém období 2012 – 2015“ a pořízení Územního plánu Krhová z vlastního podnětu.

V souladu s ustanovením § 47 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel zpracoval ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání Územního plánu Krhová, (dále jen návrh zadání), kde ve smyslu stavebního zákona, stanovil hlavní cíle a požadavky pro zpracování, a dále pak obsah, rozsah a způsob řešení včetně stanovení postupu prací v souladu s § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen vyhláška), ve znění pozdějších předpisů.

I.2. Zadání územního plánu:

V souladu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) a ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslal pořizovatel návrh zadání dotčeným orgánům, sousedním obcím (Obec Zašová, Hostašovice a Město Valašské Meziříčí) a krajskému úřadu, oznámení o projednání návrhu zadání ze dne 2. 12. 2015, č.j. MěÚVM 58971/2015. Zveřejnění návrhu zadání a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání na úřední desce MěÚ Valašské Meziříčí (2. 12. 2015 – 4. 1. 2016) a na Obecním úřadě Krhová (2. 12. 2015 – 4. 1. 2016) bylo pořizovatelem zajištěno veřejnou vyhláškou ze dne 2. 12. 2015, č.j. MěÚVM 60851/2015. V úplné podobě byl návrh zadání zveřejněn elektronicky na www.valasskemezirici.cz v sekci „Územní plánování“ a na internetových stránkách obce www.krhova.cz.

Ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení mohl každý písemně uplatnit své připomínky. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán ve lhůtě do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly uplatnit u pořizovatele požadavky na obsah územního plánu. V téže lhůtě mohly sousední obce podat podněty a krajský úřad jako příslušný úřad uplatnit stanovisko.

V uvedené lhůtě Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 20 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, uplatnil k Návrhu zadání územního plánu Krhová, v souladu s § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, na základě ust. § 10i zákona o posuzování vlivů na ŽP dne 21. 12. 2015, č.j. KÚZL 74555/2015 stanovisko, že **Územní plán Krhová je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.**

Na základě nezbytnosti komplexního posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA) bude v souladu se stavebním zákonem dle § 47 odst. 3, návrh územního plánu Krhová vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhl. č. 500/2006 Sb. včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy ke stavebnímu zákonu bude součástí návrhu územního plánu (jako příloha).

Na území mimo CHKO Beskydy Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č.

114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a na území, které částečně zasahuje do CHKO Beskydy Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění vydaly v souladu s § 45i odst. 1 zákona stanovisko, že uvedená koncepce **nemůže mít významný vliv** na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblastí. Vyhodnocení vlivů na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle ustanovení § 45i odst.2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění není nutno zpracovávat.

Na základě uplatněných požadavků a podnětů a po vyhodnocení připomínek, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání a takto upravený návrh byl předložen zastupitelstvu obce ke schválení.

Návrh zadání byl projednán a schválen Zastupitelstvem obce Krhová dne 24. 2. 2016 usnesením zastupitelstva obce č. 14/2016/Z-192.

I.3. Návrh územního plánu:

Na základě schváleného zadání zpracoval návrh Územního plánu Krhová ALFING Zlín, spol. s r.o., J. Staši 165, 763 02 Zlín – Malenovice, IČ: 262 30 259, autorizovaný architekt Ing. arch. Vladimír Pokluda, ČKA 02722.

Součástí návrhu Územního plánu Krhová je Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území - zpracovatel ALFING Zlín, spol. s r.o., J. Staši 165, 763 02 Zlín – Malenovice, IČ: 262 30 259, autorizovaný architekt Ing. arch. Vladimír Pokluda, ČKA 02722 a Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí – SEA, srpen 2016 – zpracovatel Ing. Pavla Židková, osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. 33369/ENV/16.

K projednání byla dokumentace předána v září 2016.

Společné jednání o návrhu územního plánu

V souladu s ustanovením § 50 stavebního zákona pořizovatel zahájil projednání návrhu územního plánu spolu s Vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí – SEA.

Společné jednání o Návrhu územního plánu Krhová se konalo dne 5. 10. 2016 v budově Základní školy Krhová. Místo a doba společného jednání byly dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Krhová a sousedním obcím (Obec Zašová, Hostašovice a Město Valašské Meziříčí) v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona, oznámeny jednotlivě nejméně 15 dnů předem, oznámením ze dne 15. 9. 2016 pod č.j. MěÚVM 45009/2016, sp. zn. SŘ/58911/2015/Ja. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

Pořizovatel doručil návrh ÚP Krhová veřejnou vyhláškou ze dne 15. 9. 2016 pod č.j. MěÚVM 45035/2016, sp. zn. SŘ/58911/2015/Ja v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona, ve které oznamuje, že návrh územního plánu včetně jeho odůvodnění je vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky. Veřejná vyhláška byla vyvěšena po dobu 45 dnů na úřední desce MěÚ Valašské Meziříčí od 15. 9. 2016 do 1. 11. 2016 a na úřední desce Obecního úřadu Krhová v době od 16. 9. 2016 do 1. 11. 2016. K veřejnému nahlédnutí byl návrh vystaven u pořizovatele, Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru územního plánování a stavebního řádu, Soudní 1221, kancelář č. 307, a na Obecním úřadě Krhová a dále byl zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města www.valasskemezirici.cz v sekci „územní plánování“ a webových stránkách Obce Krhová www.krhova.cz.

Po společném jednání obdržel pořizovatel stanoviska dotčených orgánů a připomínky dalších subjektů.

K návrhu územního plánu uplatnily ke společnému jednání svá stanoviska a připomínky tyto dotčené orgány:

- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy
- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje
- Krajská hygienická stanice
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor ŽP a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství
- Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková MO OOÚZ
- Ministerstvo průmyslu a obchodu
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc
- Státní pozemkový úřad, KPÚ pro ZK, pobočka Vsetín

- Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí – po termínu
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – nadřízený orgán
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor ŽP a zemědělství, oddělení ekologických rizik

V rámci společného jednání byly uplatněny tyto připomínky:

-
-
-
-
-
-
-

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek dalších subjektů uplatněných v rámci společného jednání je obsaženo v části II. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu, bod 5. a.) tohoto opatření obecné povahy.

Vyhodnocení připomínek v části IX. Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu – bylo po veřejném projednání na základě výsledků projednání a jeho vyhodnocení dle § 53 stavebního zákona doplněno, projednáno s dotčenými orgány a je součástí tohoto opatření obecné povahy.

Pořizovatel zaslal v souladu s § 50 odst. 5 a 7 stavebního zákona Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a rovněž odboru územního plánování a stavebního řádu návrh územního plánu - Návrh Územního plánu Křhová, Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, Vyhodnocení územního plánu na životní prostředí (SEA) a stanoviska a připomínky podané k tomuto návrhu jako podklad pro vydání stanoviska.

Stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí dle § 50 odst. 5 bylo vydáno dne 19. 1. 2017, č.j. KUZL 84424/2016, viz. část IV. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle § 50 odst. 5 k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Stanovisko nadřízeného orgánu – Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu k návrhu územního plánu Křhová z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona bylo vydáno dne 9. 1. 2017, č.j. KUZL 2156/2017. Vyhodnocení stanoviska je součástí části II. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu, bod 5. a.) tohoto opatření obecné povahy.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem Ing. Kateřinou Halaštovou – starostkou obce vyhodnotil výsledky projednání návrhu a zajistil upravení návrhu dle § 51 odst.1. stavebního zákona. Pokyny pro úpravu návrhu ÚP Křhová před veřejným projednáním zpracované na základě Vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu Křhová a vyhodnocení posouzení krajského úřadu byly projednány s určeným zastupitelem dne 9. 8. 2017. Na základě pokynů došlo k těmto změnám v dokumentaci:

Úpravy a doplnění řešení návrhu ÚP Křhová, které byly od společného jednání změněny:

- Došlo k úpravám jednotlivých ploch – ke zmenšení ploch č. SO.3 č. 7, 8, 18, 19, 20, 22, 23, DS č. 39 a ke zvětšení plochy krajinné zeleně K č. 57 (úpravy provedeny na základě jednání s orgánem ochrany ZPF) – promítá se do textového i výkresové části návrhu a odůvodnění.
- Doplněno odůvodnění ploch DS č. 47 a SO.3 č. 13.
- Pro zastavitelnou plochu SO.3 č. 2 doplněna podmínka jejího využití: „využití plochy pro bydlení je podmíněno doložením skutečnosti (v dalším stupni projektové přípravy), že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech a venkovních prostorech staveb.“
- Upraven rozsah plochy TO č. 37 (zvětšen) na úkor plochy K č. 57 (zmenšena); provedená úprava se promítá do textové i výkresové části a negeneruje zábor ZPF.
- V textové i výkresové části sjednoceno datum vymezení zastavěného území.
- Doplněno odůvodnění výškové regulace zástavby v plochách VZ a SP a plošné regulace staveb zahrádkářských chat a staveb pro zahrádkářství v plochách RZ včetně jejich definice.
- Opraveno chybné označení silnice; správně III/05720.

- Opraveno chybné označení silnice; správně III/05720.
- Do textové části zapracovány požadavky orgánu ochrany přírody Správy CHKO Beskydy – doplněny kapitoly B.2, C.1, E.3, F.1 (stanovením podmínek pro plochy SO.3), a F.2 (doplněny podmínky ochrany krajinného rázu). Pro plochu DS č. 48 doplněna poznámka odkazující na potřebu zpracování biologického průzkumu.
- V Odůvodnění (kap. A.1.1) doplněno vyhodnocení republikové priority č. 24a.
- Byly aktualizovány odkazy na jiné kapitoly textu.
- Ve Výkrese širších vztahů byla dána do souladu legenda s výkresem např. plocha pro ochranu pohledových horizontů nadregionálního významu, heliport krajského významu.
- V Koordinačním výkrese byla doplněna aktuální obalová zóna (buffer) ve vztahu k vydaným územním plánům.

Veřejné projednání návrhu územního plánu:

Pořizovatel projednal návrh územního plánu dle § 52 stavebního zákona. Konání veřejného projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 28. 8. 2017 pod č.j. MěÚVM 83768/2017. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Valašské Meziříčí v termínu od 28. 8. 2017 do 11. 10. 2017 a na úřední desce Obce Křhová od 28. 8. 2017 do 11. 10. 2017 a ve shodném termínu zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Územní plán Křhová spolu s Vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí – SEA, byl vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele (Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu) a u Obce Křhová. Úplné znění návrhu ÚP Křhová bylo zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Valašské Meziříčí www.valasskemezirici.cz a webových stránkách obce Křhová www.krhova.cz. Pořizovatel přizval k veřejnému projednání Obec Křhová, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce jednotlivě dopisem ze dne 28. 8. 2017 č.j. MěÚVM 83765/2017.

Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy ÚP Křhová spojené s jeho výkladem proběhlo dne 3. 10. 2017 v budově Základní školy Křhová. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání tj. do 10. 10. 2017 mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit stanoviska a připomínky k částem, které byly od společného jednání změněny, občané mohli uplatnit připomínky a námítky.

K návrhu územního plánu uplatnily k veřejnému projednání, k částem řešení, které byly od společného jednání změněny svá stanoviska a připomínky tyto dotčené orgány a oprávněný investor:

- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště správa CHKO Beskydy
- Krajská hygienická stanice
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor ŽP a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství
- Městský úřad Valašské Meziříčí, Odbor životního prostředí
- Ministerstvo průmyslu a obchodu
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (nadřízený orgán)

Obsah a vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a oprávněného investora v rámci řízení o územním plánu je obsaženo v části II. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu, bod 5 b.) tohoto opatření obecné povahy.

V rámci veřejného projednání byly uplatněny tyto námítky

1. 1, námitka doručena dne
15. 9. 2017, doplněna dne 11. 10. 2017
2. námítka doručena dne 25. 9. 2017, nedoplněna
3. námítka doručena dne 9. 10. 2017
4. námítka doručena dne 11. 10. 2017 (podání 10. 10. 2017)
5. Valašské rekultivace s.r.o., Husova 1514, 757 01 Valašské Meziříčí
námítka doručena dne 11. 10. 2017 (podání 10. 10. 2017)
6. námítka doručena dne 11. 10. 2017 (podání 10. 10. 2017)
7. námítka doručena dne 11. 10. 2017 – doručeno po termínu

8. Námitka oprávněného investora
Ředitelství silnic a dálnic ČR, odbor přípravy staveb
námitka doručena dne 5. 9. 2017

Obsah námitek a rozhodnutí o nich je obsaženo v části VIII. Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu, které je součástí tohoto opatření obecné povahy.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem Ing Kateřinou Halaštovou vyhodnotil v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona výsledky veřejného projednání návrhu územního plánu Krhová, zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách byl projednán s určeným zastupitelem dne 12. 2. 2018. Tento návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek doručil pořizovatel dopisem č.j. MěÚVM 013722/2018 ze dne 12. 2. 2018 dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu k uplatnění stanovisek.

K Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová uplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány a oprávněný investor:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, nadřízený orgán
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště SCHKO Beskydy
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
- Ministerstvo průmyslu a obchodu
- Ředitelství silnic a dálnic ČR

Pokud dotčené orgány neuplatnily svá stanoviska ve lhůtě 30 dnů od obdržení návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu, má pořizovatel v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Obsah a vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu je obsaženo v části II. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu, bod 5 c.) tohoto opatření obecné povahy.

Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek bylo po vydání stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů k těmto návrhům zapracováno do OOP č. 1/2018 – Územního plánu Krhová do části VIII. Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu a části IX. Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu ÚP Krhová, zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů k těmto návrhům dospěli pořizovatel spolu s určeným zastupitelem k závěru, že na základě výsledků veřejného projednání dojde k podstatné úpravě návrhu ÚP Krhová a upravený návrh se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání. Pokyny pro úpravu návrhu ÚP Krhová před opakovaným veřejným projednáním byly předány zpracovateli územního plánu dopisem č. j. MěÚVM 016259/2018 ze dne 26. 3. 2018.

Úpravy a doplnění řešení návrhu ÚP Krhová po veřejném projednání:

- Na základě výsledku projednání byla **vypuštěna plocha DS č. 48** – úprava se promítá do textové i výkresové části
- Došlo k úpravě plochy **SO.3 č. 19, která byla o 0,1 ha zvětšena** - úprava se promítá do textové i výkresové části
- V souladu s novelou stavebního zákona ke dni 1.1.2018 a s navazující novelizací vyhlášky č. 500/2006 Sb. došlo k úpravě názvů kapitol C), D), E), L) návrhové části a současně k doplnění obsahu kapitoly C) včetně doplnění Odůvodnění, jehož součástí je také zdůvodnění veřejného zájmu na vyloučení staveb, zařízení a opatření v nezastavěném území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona.
- Došlo k úpravě podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití u ploch s označením SO.3 a jedinečný regulativ byl nastaven pro plochu krajinné zeleně K č. 57

Z důvodu úpravy návrhu po veřejném projednání si pořizovatel vyžádal stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona, zda má být upravený návrh doplněn o posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Príslušný úřad - Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ve svém koordinovaném stanovisku ze dne 2. 5. 2018 č.j. KUZL 25771/2018 sdělil, že uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí a změny v územním plánu Krhová není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí a není nutné tyto změny doplnit do vyhodnocení SEA.

Opakované veřejné projednání návrhu územního plánu:

Pořizovatel znovu projednal návrh územního plánu Krhová dle § 52 stavebního zákona. Konání opakovaného veřejného projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 3. 5. 2018 pod č.j. MěÚVM 048119/2018. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Valašské Meziříčí v termínu od 3. 5. 2018 do 14. 6. 2018 a na úřední desce Obce Krhová od 3. 5. 2018 do 13. 6. 2018 a ve shodném termínu zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Územní plán Krhová spolu s Vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí – SEA byl vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele (Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu) a u Obce Krhová. Úplné znění návrhu ÚP Krhová bylo zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Valašské Meziříčí www.valasskemezirici.cz a webových stránkách obce Krhová www.krhova.cz. Pořizovatel přizval k veřejnému projednání Obec Krhová, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce jednotlivě dopisem ze dne 3. 5. 2018 č.j. MěÚVM 039184/2018.

Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy ÚP Krhová spojené s jeho výkladem proběhlo dne 5. 6. 2018 v budově Základní školy Krhová. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání tj. do 12. 6. 2018 mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit stanoviska a připomínky k částem, které byly od veřejného jednání změněny, ostatní mohli uplatnit připomínky a námítky.

K návrhu územního plánu uplatnily k opakovanému veřejnému projednání, k částem řešení, které byly od veřejného jednání změněny svá stanoviska a připomínky tyto dotčené orgány:

- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště správa CHKO Beskydy
- Krajská hygienická stanice
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor ŽP a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství
- Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů
- Ministerstvo průmyslu a obchodu
- Obvodní báňský úřad
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (nadřízený orgán)

Obsah a vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů v rámci řízení o územním plánu je obsaženo v části II. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu, bod 5 d.) tohoto opatření obecné povahy.

V rámci opakovaného veřejného projednání byly uplatněny tyto námítky

1. Námítka oprávněného investora
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Odbor přípravy staveb Brno
námítka doručena dne 22. 5. 2018
2. Valašské rekultivace s.r.o., Husova 1514, 757 01 Valašské Meziříčí
námítka doručena dne 12. 6. 2018
3. ~~Obec Krhová~~
námítka doručena dne 13. 6. 2018 – doručeno po termínu

Obsah námitek a rozhodnutí o nich je obsaženo v části VIII. Rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu územního plánu, které je součástí tohoto opatření obecné povahy.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem Ing Kateřinou Halaštovou vyhodnotil v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona výsledky opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Krhová, zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námítkách byl projednán s určeným zastupitelem dne 8. 8. 2018. Tento návrh rozhodnutí o námítkách a návrh

vyhodnocení připomínek doručil pořizovatel dopisem č.j. MěÚVM 076600/2018 ze dne 8. 8. 2018 dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu k uplatnění stanovisek.

K Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová uplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány a oprávněný investor:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, nadřízený orgán
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště SCHKO Beskydy
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
- MěÚ Valašské Meziříčí, Odbor životního prostředí
- Ministerstvo průmyslu a obchodu
- Obvodní báňský úřad

Pokud dotčené orgány neuplatnily svá stanoviska ve lhůtě 30 dnů od obdržení návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu, má pořizovatel v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Obsah a vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu je obsaženo v části II. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu, bod 5 e.) tohoto opatření obecné povahy.

Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek bylo po vydání stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů k těmto návrhům zpracováno do OOP č. 1/2018 – Územního plánu Krhová do části VIII. Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu a části IX. Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona výsledky opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Krhová. Vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Krhová bylo zpracováno dne 10. 9. 2018. Na základě vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Krhová dospěli pořizovatel i určený zastupitel k závěru, že návrh je nutno doplnit a upravit. Nejedná se však o podstatnou úpravu návrhu ÚP a není nutné, aby tyto úpravy byly dále projednávány.

Po vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Krhová byly zpracovány Pokyny pro úpravu návrhu ÚP Krhová před jeho vydáním zastupitelstvem obce Krhová a předány zpracovateli územního plánu k zapracování dopisem č. j. MěÚVM 084805/2018 ze dne 10. 9. 2018. Na základě pokynů došlo k těmto úpravám:

Úpravy, které byly provedeny po opakovaném veřejném projednání:

- v Návrhu byl upraven název kapitoly E. a podkapitoly E.1 (v obsahu a ve vlastním textu) jako reakce na novelizovanou přílohu č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění vyhl. Č. 13/2018Sb, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Úprava názvů kapitol se odpovídajícím způsobem promítá i do části Odůvodnění.
- v kap. C.2 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ byly vypuštěny z výčtu plochy, které nejsou zastavitelné (WT, K, P, Z, L). Ty jsou ponechány pouze v kapitole E. týkající se koncepce uspořádání krajiny.
- v legendě *Výkresu základního členění území* bylo označení „návrhové plochy – ostatní“ změněno na „návrhové plochy – plochy změn v krajině“

V případě těchto změn se jedná o nepodstatné úpravy územního plánu, tyto již nebyly dále projednávány.

Zpracovaný návrh ÚP Krhová obsahuje část návrhovou a odůvodnění.

Návrh je zpracován v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a obsahuje textovou část a grafickou část, která obsahuje Výkres základního členění území 1:5000, Hlavní výkres 1:5000, Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5000.

Návrh ÚP Krhová je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1 (textová část) a příloha č. 2 (grafická část).

Odůvodnění v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů obsahuje textovou část zpracovanou projektantem, která vyhodnocuje zejména koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů včetně souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, dále obsahuje údaje o splnění zadání, komplexní odůvodnění přijatého řešení tak, jak je vymezeno v návrhové části, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, a uvádí informace o výsledcích vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a předpokládaných důsledcích navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa. Grafická část odůvodnění obsahuje Výkres širších vztahů - 1:100 000, Koordinační výkres - 1:5000 a Výkres předpokládaných záborů půdního fondu - 1:5000, **Odůvodnění ÚP Krhová je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3 (textová část) a č. 4 (grafická část).**

V odůvodnění územního plánu, které je přílohou č. 3 tohoto opatření obecné povahy, projektant podrobně zdůvodnil koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů, soulad s Politikou územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“), se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje - právní stav ke dni 5. 10. 2012 (dále jen „ZUR ZK“) splnění zadání, dále komplexně odůvodnil přijaté řešení tak, jak je vymezeno v návrhové části, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa a ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území. Součástí odůvodnění je také informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno, vyhodnoceno a zpracováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění opatření obecné povahy Územního plánu Krhová zpracované projektantem **dále pořizovatel doplňuje o následující:**

II. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu

V souladu s ustanovením § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona, pořizovatel přezkoumal a vyhodnotil soulad návrhu Územního plánu Krhová a konstatuje:

1.) Soulad s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, schválenou usnesením vlády ČR č. 276, ze dne 15. dubna 2015 a jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění návrhu Územního plánu Krhová zpracované projektantem – kapitola A, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako Příloha č. 3.

2.) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Zlínským krajem

Návrh územního plánu je zpracován v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5. 10. 2012, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění návrhu Územního plánu Krhová zpracované projektantem – kapitola A, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako Příloha č. 3.

3.) Soulad s cíli a úkoly územního plánování dle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s cíli územního plánování. Jsou vytvořeny podmínky pro výstavbu návrhem nových zastavitelných ploch při naplňování a respektování udržitelného rozvoje území a jeho tří základních pilířů, tedy kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel obce, včetně zohlednění vazeb na sousední území.

Snahou bylo zajištění a uspokojení potřeb obyvatel tak, aby nebyly ohroženy podmínky života následujících generací, zejména bylo respektováno přírodní prostředí při navrženém rámci rozvoje obce.

Návrhem je zajištěno soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou zohledněny a sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje se společenský a hospodářský potenciál území.

Dále se návrhem vytvářejí podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních podmínky hodnot v území, architektonických, urbanistických a architektonických hodnot. Jsou stanoveny podmínky pro využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území a nezastavitelných ploch.

Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění návrhu Územního plánu Krhová zpracované projektantem – kapitola A, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako Příloha č. 3.

4.) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů dle § 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

V průběhu projednání nebyly vzneseny připomínky, požadavky, námítky či doporučení svědčící o opaku a rovněž pořizovatel při posuzování neshledal rozpor s výše uvedenými předpisy.

Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění Územního plánu Krhová zpracované projektantem - kapitola A, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako Příloha č. 3.

5.) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů, jejich stanoviska uplatněná v rámci projednání byla pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnocena, zohledněna a návrh upraven.

Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny. Sousední obce neuplatnily k návrhu územního plánu žádné připomínky.

Návrh územního plánu je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění Územního plánu Krhová zpracované projektantem - kapitola A, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako Příloha č. 3.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných:**a.) v rámci společného jednání**

Společné jednání se uskutečnilo v souladu s ustanovením § 50 stavebního zákona dne 5. 10. 2016. Dotčené orgány mohly uplatnit stanoviska ve lhůtě 30 dnů od společného jednání. Sousední obce mohly ve stejné lhůtě uplatnit připomínky.

**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky,
Regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy
stanovisko č.j. 004218/BE/2016-2 ze dne 4. 11. 2016**

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“) vydává v souladu s ustanovením § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) zákona stanovisko k návrhu územního plánu Krhová.

I.

Právní a odborná východiska k návrhu územního plánu

Připomínky a požadavky k návrhu územního plánu, které uplatňuje Agentura na základě výše uvedeného zmocnění vyplývají jednak z Výnosu MK ČR č.j. 5373/73, o zřízení Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Výnos“), podle kterého je posláním oblasti ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí. K typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření, její vegetační kryt, rozvržení a využití zemědělského půdního fondu a ve vztahu ke krajině také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V podmínkách ochrany je pak ve Výnosu uvedeno, že výstavba a rekreace se provádí v souladu s posláním oblasti a za tímto účelem jsou upravovány územní plány. Podle zákona stanovuje Agentura k obsahu územního plánu požadavky a připomínky v souladu s ustanovením:

- § 25 a § 26 zákona, podle kterých požaduje respektovat zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, zejména ve vztahu k rozvoji zastavitelných ploch, dopravní infrastruktury, sportovní - rekreačního využívání území a přirozeného vodního režimu.
- § 4 odst. 1 zákona, podle kterého požaduje respektovat ekologické funkce ÚSES

- § 4 odst. 2 zákona, podle kterého požaduje zajistit ochranu významných krajinných prvků. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Jejich využití je možné pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce
- § 49 a § 50 zákona, podle kterých požaduje respektovat ochranu biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (v měřítku územního plánu)
- § 7 zákona, podle kterého požaduje zajistit ochranu kvalitní krajinotvorné zeleně, břehových porostů vodních toků, soliterních stromů ap.
- § 12 a § 25 zákona, podle kterých požaduje zajistit ochranu krajinného rázu. Krajiným rázem zákon rozumí zejména přírodní, kulturní a historické charakteristiky určitého místa či oblasti. Podmínkami ochrany krajinného rázu je zároveň chráněn vzhled krajiny s typickými krajinnými znaky a harmonicky utvářená krajina s dochovanými památkami historického osídlení. V územním plánu jsou vyjádřeny především podmínkami využití a plošného a prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití

Agentura požaduje s odkazem na ustanovení §§12 a 25 zákona a Výnos:

- zajistit ochranu volné krajiny před umísťováním staveb, zejména před umísťováním výškových a technických staveb (např. větrné elektrárny, stožáry, fotovoltaické elektrárny apod.) a zodpovědné posuzování návrhů na zalesňování trvalých travních porostů
- v souladu s koncepcí územního plánu případně navrhnout další podmínky ochrany krajinného rázu nad rámec podmínek plošného a prostorového uspořádání
- chránit významná pohledová místa
- chránit prostorové uspořádání a krajinou strukturu
- zachovat a podporovat členění zemědělské půdy remízy a doprovodnými porosty vodních toků a cest
- zachovat a podporovat členité lesní okraje
- zachovat a udržovat stávající louky a pastviny, podporovat extenzivní využití
- chránit volnou krajinu před rozšiřováním zástavby, nezastavovat pohledově exponované plochy na svazích.

Vyhodnocení: Výše uvedená právní a odborná východiska mají obecný charakter týkající se požadavků a připomínek na obsah územního plánu, které lze uplatnit při projednávání zadání územního plánu, nyní je posuzován již předložený návrh územního plánu. Není zřejmé, zda se jedná o požadavky nebo konstatování, požadavky je nutno přesně konkretizovat a to pouze v podrobnosti územního plánu. Dotčený orgán bude vyzván k úpravě stanoviska.

Nové stanovisko č.j. 02063/BE/2017-2 ze dne 14. 7. 2017, doručeno dne 24. 7. 2017.

Další požadavky plynoucí ze zákona a souvisejících předpisů:

Územní plán musí respektovat limity využití území z hlediska ochrany přírody a krajiny a nesmí je negativně ovlivnit v rozporu s jejich funkcí a posláním, a to jak přímo, tj. zařazením mezi zastavitelné plochy, tak nepřímo, tedy nepříznivým působením vlivů z okolí.

Jedná se o limity dle následujících paragrafů zákona:

- § 3 odst. 1 písm. a) zákona (s odkazem na ustanovení § 4 odst. 1 zákona)
- § 3 odst. 1 písm. b) zákona (s odkazem na ustanovení § 4 odst. 2 zákona)
- § 5 odst. 3 zákona obecná ochrana rostlin a živočichů (v měřítku územního plánu u staveb technické infrastruktury – distribuce elektrické energie)
- § 5a odst. 5 zákona ochrana volně žijících ptáků (v měřítku územního plánu u staveb technické infrastruktury – distribuce elektrické energie)

a limity podle následujících nařízení a dalších dokumentů:

- nařízení vlády č. 318/2013 Sb. evropsky významné lokality
- vyhlášená maloplošná zvláště chráněná území a jejich základní i bližší ochranné podmínky a jejich ochranná pásma (viz ÚAP a ÚSOP)
- lokality výskytu zvláště chráněných rostlin a živočichů,
- oblasti a místa krajinného rázu a jejich charakteristiky (viz Preventivní hodnocení krajinného rázu Beskydy /Arvita P spol. s r. o., 2007 a Monitoring krajinného rázu v CHKO Beskydy, Závěrečná zpráva /Arvita P spol. s r. o. I/2011.

Výše uvedené limity a dokumenty jsou součástí aktuálních ÚAP.

Vyhodnocení: Jedná se o obecná konstatování (limity území – ÚAP). V této fázi projednávání již musí být posuzován předložený návrh. Dotčený orgán bude vyzván k úpravě stanoviska. Nové stanovisko č.j. 02063/BE/2017-2 ze dne 14. 7. 2017, doručeno dne 24. 7. 2017.

II.

Stanoviska, připomínky a požadavky k návrhu územního plánu**Ad. A) VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

Obec Krhová nenáleží celým katastrálním územím do velkoplošného chráněného území – jeho součástí je pouze její severní část. Hranici CHKO Beskydy tvoří komunikace I. třídy a dále je vedena po místních a účelových komunikacích. Území, které je součástí CHKO Beskydy, se podle odstupňované ochrany nachází ve IV. a III. zóně CHKO Beskydy. Území je rovněž součástí evropsky významné lokality Beskydy, náležící do soustavy NATURA 2000 (dále jen „EVL“).

Záměry v CHKO Beskydy bude Agentura posuzovat podle ustanovení § 12 odst. 1 a 2 zákona, neboť podrobnost řešení územního plánu neumožňuje stanovit takové podmínky, které by bylo možno považovat za podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona. Uplatněním zájmů chráněných zákonem nevznikne újma na vlastnických právech.

Ad. B) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT**Ad. B.1) Základní koncepce rozvoje obce****Ad. B.2) Ochrana a rozvoj hodnot****Ad. C) URBANISTICKÁ KONCEPCE VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ****Ad. C.1) Urbanistická koncepce****Zásady urbanistické koncepce**

Respektovat strukturu zástavby:

- orientace zástavby vůči terénu (delší stranou půdorysu staveb rovnoběžně s vrstevnicí)
- stanovit maximální výměru pozemků a intenzitu jejich využití

Respektovat charakter zástavby:

- rozhraní zastavěného, respektive zastavitelného a nezastavěného území řešit např. zelení
- okraje zastavěných, respektive zastavitelných ploch případně řešit snížením intenzity jejich využití
- řešení novostaveb a přestaveb bude vycházet z daného tradičního charakteru zástavby (zejména měřítkem, tvarem, proporcemi, apod.)

Vyhodnocení: Výše uvedené má obecný charakter týkající se požadavků k obsahu územního plánu, které lze uplatnit při projednávání zadání územního plánu, nyní je posuzován již předložený návrh územního plánu. Není zřejmé, zda se jedná o požadavky nebo konstatování, požadavky je nutno přesně konkretizovat a to pouze v podrobnosti územního plánu. Dotčený orgán bude vyzván k úpravě stanoviska.

Nové stanovisko č.j. 02063/BE/2017-2 ze dne 14. 7. 2017, doručeno dne 24. 7. 2017.

Návrh urbanistické koncepce

Součástí velkoplošného chráněného území (CHKO Beskydy) jsou plochy číslo:

5, 6, 7 a 8... plocha smíšená obytná vesnická – SO.3

30 a 31... plocha občanského vybavení – O

44, 47 a 48... plocha pro silniční dopravu – DS

52... plocha krajinné zeleně – K.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Ad. C.2) Vymezení zastavitelných ploch

5, 6 a 8 – plocha smíšená obytná vesnická – SO.3: záměr je přípustný bez podmínek nad rámec výrokové části územního plánu

Odůvodnění: Agentura respektuje skutečnost, že záměr byl převzat ze stávajícího územního plánu jako součásti sídelního útvaru Valašské Meziříčí se souhlasem Správy CHKO Beskydy (nyní Agentura). Pro plochy je navržena maximální výšková hladina 1 nadzemní podlaží..., protože se jedná o plochy v území s postupným přechodem do volné krajiny, kde není žádoucí umisťovat vyšší zástavbu. Jedná se o plochy navržené ve III. zóně ochrany (současně EVL Beskydy). Do plochy číslo 6 v téměř celém rozsahu zasahuje pásmo 50 m od lesa, které limituje její využití. Podle hodnocení vlivu na životní prostředí je hlavním negativním vlivem záměru zábor půdy. S ohledem na vazbu na původní urbanistickou strukturu je důležité stabilizovat plochy kupř. tak, že nebude možné další dělení pozemků, respektive bude stanovena minimální výměra stavebních pozemků a dále bude stanoveno % zastavěnosti stavebních pozemků (např. 20%). Dělení pozemků umožňuje nárůst (zahušťování) zástavby s negativním dopadem na vodní režim, zvyšuje fragmentaci území a v neposlední řadě snižuje hodnotu území ve smyslu ustanovení § 12 zákona.

Vyhodnocení: nesoulad výroku a odůvodnění (záměr je přípustný bez podmínek a v odůvodnění jsou uváděny podmínky), požadavek nutno přesně definovat v podrobnosti územního plánu. Dotčený orgán bude vyzván k upřesnění.

Nové stanovisko č.j. 02063/BE/2017-2 ze dne 14. 7. 2017, doručeno dne 24. 7. 2017.

7 – plocha smíšená obytná vesnická – SO.3: záměr je přípustný bez podmínek nad rámec výrokové části územního plánu

Odůvodnění: Agentura akceptuje nově navrženou plochu, která navazuje na zastavěné území stávajícího areálu v ploše smíšené výrobní a leží v území s dostupnou veřejnou infrastrukturou. Pro plochu je navržena maximální výšková hladina 1 nadzemní podlaží. Jedná se o plochy navržené ve III. zóně ochrany (současně EVL Beskydy).

Vyhodnocení: na vědomí

30 a 31 – plocha občanského vybavení – O: záměr je přípustný bez podmínek nad rámec výrokové části územního plánu

Odůvodnění: Záměr představuje nové přestavbové plochy pro obecní úřad a technické zázemí v severní části zastavěného území s cílem vytvořit odpovídající správní středisko obce. Jedná se o plochy navržené ve IV. zóně ochrany (současně EVL Beskydy).

Vyhodnocení: na vědomí

44 – plocha pro silniční dopravu – DS: záměr je přípustný za předpokladu splnění stanovené podmínky

Odůvodnění: Plocha je součástí přeložky silnice I/57 včetně napojení na silnici I/35. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury převzatý ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje a zpřesněný do podrobnosti územního plánu. Podle hodnocení vlivu na životní prostředí dojde v místě ke zvýšení hlukové a imisní zátěže. Negativním vlivem uvedené plochy bude dále fragmentace území a snížení jeho migračního potenciálu. Negativně se může projevit (v závislosti na konečném technickém řešení) také vliv na krajinný ráz. Navíc trasa přeložky I/57 kříží lokální biokoridor územního systému ekologické stability. Podmínkou využití plochy je zajištění průchodnosti území provedením migračních cest pro zvěř. Dle odůvodnění územního plánu se jedná se o veřejně prospěšnou stavbu, jejíž veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění vyplývá ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (PK 06).

Vyhodnocení: trasa přeložky silnice I/57 není VPS vyplývající ze ZÚR ZK, (ZUR se týká plochy č. 40 tedy silnice I/35), pro plochu č. 44 je dle podmínek využití ploch přípustný ÚSES a opatření pro zajištění průchodu zvěře a související opatření – nejedná se tedy o podmínku. Dotčený orgán bude vyzván k odstranění nesouladu, úpravě a upřesnění formulace stanoviska.

Nové stanovisko č.j. 02063/BE/2017-2 ze dne 14. 7. 2017, doručeno dne 24. 7. 2017.

47 a 48 – plocha pro silniční dopravu – DS: záměr je přípustný za předpokladu splnění stanovené podmínky

Odůvodnění: Jedná se o plochy pro vedení cyklostezky v severní části území s cílem oddělit cyklistickou a silniční dopravu. Jedná se o plochy navržené ve III. zóně ochrany (současně EVL Beskydy). Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí je zde předpoklad mírně negativního působení na migrační potenciál území a na fragmentaci území. Podmínkou využití plochy je zajištění biologického průzkumu před realizací plochy s následným akceptováním doporučení (podmínek), které z průzkumu vyplynou. Další podmínkou využití plochy je zachování funkčnosti vodního toku plnícího současně funkci ÚSES a zachování, případně doplnění břehového

porostu. Podmínka vyplývá z ustanovení § 4 odst. 1 a odst. 2 zákona v návaznosti na ustanovení 2 odst. 2 písm. a) zákona. Jedná se plochy navržené ve III. zóně ochrany (současně EVL Beskydy).

Vyhodnocení: *procesní podmínky a podmínky mimo podrobnost územního plánu nelze stanovit, i když požadavek vyplynul také z hodnocení SEA, stanovení takové podmínky je v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona. Plochy č. 47 a 48 leží mimo vodní tok a břehový porost. Dotčený orgán bude vyzván k úpravě stanoviska.*

Nové stanovisko č.j. 02063/BE/2017-2 ze dne 14. 7. 2017, doručeno dne 24. 7. 2017.

52 – plocha krajinné zeleně – K: **záměr je přípustný bez podmínek**

Odůvodnění: Záměr představuje veřejně prospěšná opatření, která byla vymezena již v územním plánu Valašské Meziříčí. Dle odůvodnění územního plánu zaručuje uvedený nástroj možnost realizace opatření, která vedou k posílení ekologické stability území. Jedná se o plochu navrženou ve III. zóně ochrany (současně EVL Beskydy).

Vyhodnocení: *na vědomí*

Ad. C.3) **Vymezení ploch přestavby**

Ad. C.3) **Systém sídelní zeleně**

Ad. D) **KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ**

Ad. D.1) **Dopravní infrastruktura**

Silniční doprava
Doprava v klidu
Cyklistická doprava
Pěší doprava
Železniční doprava
Hromadná doprava

Ad. D.2) **Technická infrastruktura**

Vodní hospodářství – zásobování vodou
Vodní hospodářství – likvidace odpadních vod
Energetika – zásobování elektrickou energií

Agentura připomíná, že distribuce elektrické energie nadzemním vedením nesmí být v kolizi s ustanovením § 5 odst. 3 zákona... *“Fyzické a právnické osoby jsou povinny při provádění zemědělských, lesnických a stavebních prací, při vodohospodářských úpravách, v dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Orgán ochrany přírody uloží zajištění či použití takovýchto prostředků, neučiní-li tak povinná osoba sama”.*

Podle ustanovení § 5a odst. 5 zákona... *“každý, kdo buduje nebo rekonstruuje nadzemní vedení vysokého napětí, je povinen opatřit je ochrannými prostředky, které účinně zabrání usmrcování ptáků elektrickým proudem”.*

Energetika – zásobování plynem
Elektronická komunikace
Nakládání s odpady

Vyhodnocení: *na vědomí – uvedené upozornění směřuje do navazujících řízení*

Ad. D.3) **Občanské vybavení**

Ad. D.4) **Veřejná prostranství**

Ad. E) **KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN**

Ad. E.1) **Koncepce uspořádání krajiny**

Ad. E.2) **Územní systém ekologické stability**

Základní kostru lokálního biokoridoru tvoří biokoridory LBK1, LBK2, LBK3, LBK4, LBK5 a biocentra LBC1, LBC2, LBC3. Koncepce je převzata s předchozího územního plánu.

Vyhodnocení: *na vědomí*

Ad. E.3) Prostupnost krajiny

Zvýšenou pozornost je v ploše migračně významného území nutné věnovat ochraně a zachování veškeré lesní a mimolesní zeleně.

Vyhodnocení: Výše uvedené má obecný charakter týkající se požadavků k obsahu územního plánu, které lze uplatnit při projednávání zadání územního plánu, nyní je posuzován již předložený návrh územního plánu. Není zřejmé, zda se jedná o požadavky nebo konstatování, požadavky je nutno přesně konkretizovat a to pouze v podrobnosti územního plánu. Dotčený orgán bude vyzván k úpravě stanoviska.

Nové stanovisko č.j. 02063/BE/2017-2 ze dne 14. 7. 2017, doručeno dne 24. 7. 2017.

Ad. E.4) Protierozní opatření a ochrana před povodněmi**Ad. E.5) Rekreace****Ad. E.6) Dobývání ložisek nerostných surovin****Ad. F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ), PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, POPŘÍPADĚ STANOVENÍ PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU****Ad. F.1) Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití včetně stanovení podmínek prostorového uspořádání a vyloučení umístování staveb, zařízení a jiných opatření ve smyslu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona**

Pro využití ploch řešeného území je nutné:

- respektovat harmonické měřítko krajiny, respektovat soulad měřítka prostorové skladby území s měřítkem staveb
- vyloučit nežádoucí druhy staveb a zařízení v nezastavěném území (např. stavby způsobující fragmentaci území jako jsou kupř. ploty, dále stavby a zařízení, které by svým měřítkem nebo výškou negativně ovlivnily krajinný ráz a přírodní hodnoty místa a také stavby způsobující změny vodního režimu apod.)
- zachovat průhledy v krajině
- pro plochy zeleně využívat místně odpovídající druhy dřevin, zvyšovat podíl porostů s přirozenou skladbou
- v nezastavěném území jsou vyloučeny stavby a zařízení a jiná opatření ve smyslu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Vyhodnocení: Výše uvedené má obecný charakter týkající se požadavků k obsahu územního plánu, které lze uplatnit při projednávání zadání územního plánu, nyní je posuzován již předložený návrh územního plánu. Není zřejmé, zda se jedná o požadavky nebo konstatování, požadavky je nutno přesně konkretizovat a to pouze v podrobnosti územního plánu. Druhy dřevin nelze regulovat územním plánem, obecné uváděné principy jsou návrhem ÚP respektovány. Dotčený orgán bude vyzván k úpravě stanoviska.

Nové stanovisko č.j. 02063/BE/2017-2 ze dne 14. 7. 2017, doručeno dne 24. 7. 2017.

Agentura dále doporučuje:

- a. redukovat plochu SO.3 po bývalém objektu č.p. 57 „Hostinec Jehličná“ minimálně na ½ rozsahu tak, aby způsob využití odpovídal současnému stavu, případně u této plochy:

- b. snížit intenzitu využití pro zástavbu s cílem zachovat přírodní stanoviště.

Odůvodnění:

Jedná se o svažitou plochu porostlou dřevinami, která se nachází v okrajové části obce. Část plochy v minulosti zaujímala zahrada náležící k sirnatým lázním, které se zde provozovaly již v 18. století. Struktura území je patrná ještě i ze snímků prvního celoplošného leteckého snímkování provedeného v 50. letech 20. století (<http://kontaminace.cenia.cz/>). Morfologicky členité území, které je porostlé převážně listnatými dřevinami, je zcela nevhodné pro jakýkoliv stavební rozvoj. Realizací doporučení by došlo k rozšíření přírodního prostoru mezi dvěma zastavěnými plochami, což by mělo pozitivní vliv na stabilizaci daného území.

Vyhodnocení: vymezení plochy SO.3 po bývalém objektu č.p. 57 „Hostinec Jehličná“ vychází z platné územně plánovací dokumentace „Územního plánu Valašské Meziříčí“ vydané OOP 14/2012 s nabytím účinnosti 20.11. 2012. Jedná se o stávající zastavěné území ve smyslu ustanovení § 58

- stavebního zákona a je vymezeno shodně i v návrhu ÚP Krhová. Plocha s bývalým hostincem „Jehličná“ a území související byla vymezena jako zastavěné území, a to z toho důvodu, že plocha je evidována v katastru nemovitostí jako zastavěná plocha, nádvoří se stavbou rodinného domu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bude dotčený orgán vyzván k opětovnému posouzení ve smyslu dohody, že vymezení dané plochy zůstane ponecháno v nezměněném rozsahu. Dotčený orgán ve svém novém stanovisku č.j. 02063/BE/2017-2 ze dne 14. 7. 2017 doručeném dne 24. 7. 2017 po posouzení zaslaného vyhodnocení již toto doporučení neuvádí, dle dohody lze vymezení dané plochy ponechat v nezměněném rozsahu.

BH – PLOCHY HROMADNÉHO BYDLNÍ

SO.3 – PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ VESNICKÉ

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Upravit/doplnit

Podmíněně přípustné využití:

- fotovoltaické elektrárny, pokud jsou doplňujícím zařízením staveb hlavního využití a jsou jejich součástí – na střešních konstrukcích

Nepřípustné využití plochy:

- výstavba bungalovů
- umísťování mobilních domů a zařízení (mobilheimy, maringotky, unimobuňky, jurty apod.)
- výstavba nových rekreačních objektů

Vyhodnocení: jedná se o podmínky mimo podrobnost územního plánu (rozpor s § 43 odst. 3 stavebního zákona). Dotčený orgán bude vyzván k upravení a konkrétnímu odůvodnění požadavků. Nové stanovisko č.j. 02063/BE/2017-2 ze dne 14. 7. 2017, doručeno dne 24. 7. 2017.

RI – PLOCHY INDIVIDUÁLNÍ REKREACE

O – PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

OS – PLOCHY PRO TĚLOVÝCHOVU A SPORT

OH – PLOCHY VEŘEJNÝCH POHŘEBIŠŤ

DS – PLOCHY PRO SILNIČNÍ DOPRAVU

DZ – PLOCHY PRO ŽELEZNIČNÍ DOPRAVU

T* – PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

TO – PLOCHY PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

P* – PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Z* – PLOCHY SÍDELNÍ ZELENĚ RZ – PLOCHY ZAHRÁDKAŘSKÝCH OSAD

VZ – PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ A LESNICKÉ VÝROBY

SP – PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ

WT – PLOCHY VODNÍCH PLOCH A TOKŮ

K – PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ

P – PLOCHY PŘÍRODNÍ

Z – PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Upravit/doplnit

Podmíněně přípustné využití:

- stavby a nezbytně nutná opatření pro obhospodařování zemědělské půdy a pastevectví (např. seníky, pastevní areály, přístřešky pro letní pastvu dobytka, oplocení) po individuálním posouzení navrhovaného umístění, vzhledu a stavebně-technického řešení stavby orgánem ochrany přírody, a pokud realizace neohrozí předměty ochrany dotčených zvláště chráněných území a další zájmy podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Vyhodnocení: jedná se o podmínky a proces navazujícího řízení, procesní podmínky a podmínky mimo podrobnost územního plánu nelze stanovit - v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona. Základní plošná a prostorová regulace je v územním plánu nastavena, Dotčený orgán bude vyzván k úpravě stanoviska. Dotčený orgán ve svém novém stanovisku č.j. 02063/BE/2017-2 ze dne 14. 7. 2017 doručeném dne 24. 7. 2017 úpravy a doplnění neuvádí, dle dohody nepožaduje.

L – PLOCHY LESNÍ

Ad. F.2) Základní podmínky ochrany krajinného rázu

- charakter zástavby je vyjádřen zejména celkovým hmotovým řešením staveb, jejím měřítkem, výškou, typem zastřešení, orientací hřebenů střech apod.
- struktura zástavby je dána zejména půdorysným uspořádáním zástavby, umístěním staveb na pozemku vůči veřejnému prostoru, hustotou zastavění apod.

Vyhodnocení: Jedná se o obecný požadavek k obsahu územního plánu (do zadání), který byl v řešení územního plánu zohledněn. Není zcela zřejmé, zda se jedná o požadavky nebo konstatování, požadavky je nutno přesně definovat a to v rozsahu podrobnosti územního plánu. Dotčený orgán bude vyzván k upřesnění.

Nové stanovisko č.j. 02063/BE/2017-2 ze dne 14. 7. 2017, doručeno dne 24. 7. 2017.

Ad. G) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Ad. G.1) Vymezení veřejně prospěšných staveb

Ad. G.2) Vymezení veřejně prospěšných opatření

Ad. G.3) Vymezení staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu

Ad. G.4) Vymezení ploch pro asanaci

Ad. H) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO, S UVEDENÍM V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘIZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVŮ KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍ A PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA

Ad. I) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ

Ad. J) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘÍMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TĚTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

Ad. K) STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

Ad. I./A.16. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

III.

Odůvodnění stanoviska k návrhu územního plánu

Agentura vycházela ve svém stanovisku z následujících ustanovení zákona:

- § 25 zákona Chráněné krajinné oblasti (zonace)
- § 26 zákona Základní ochranné podmínky chráněných krajinných oblastí
- § 33 zákona Přírodní rezervace
- § 34 zákona Základní ochranné podmínky v přírodních rezervacích
- § 4 odst. 1 zákona Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (ÚSES)
- § 4 odst. 2 zákona Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (významné krajinné prvky)
- § 49 zákona Základní podmínky ochrany zvláště chráněných rostlin
- § 50 zákona Základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů
- § 12 zákona Ochrana krajinného rázu
- Výnos o zřízení CHKO Beskydy

Závěrečné vyhodnocení: Ze stanoviska není zcela zřejmé, zda se jedná o požadavky nebo konstatování. Uplatněné požadavky mají obecný charakter týkající se zejména požadavků a připomínek na obsah územního plánu, které lze uplatnit při projednávání zadání územního plánu, nyní je posuzován již návrh územního plánu. Jednotlivé požadavky je nutno přesně konkretizovat a to pouze v podrobnosti územního plánu. Dotčený orgán byl vyzván k úpravě a doplnění stanoviska.

Na základě výše uvedeného byl dotčený orgán požádána o úpravu a doplnění stanoviska dopisem č.j. MěÚVM 51361/2017 ze dne 15. 5. 2017 a výzvou č.j. MěÚVM 66717/2017 ze dne 27. 6. 2017.

**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky,
Regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy
stanovisko - doplnění k vyhodnocení posouzení č.j. 02063/BE/2017-2 ze dne 14. 7. 2017,
doručeno 24. 7. 2017**

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“), podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) zákona, vydává na základě „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Krhová a vyhodnocení posouzení KÚ po společném jednání“ s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu upravené stanovisko k návrhu územního plánu Krhová (v návaznosti na stanovisko č.j. 04218/BE/2016-2 ze dne 4.11.2016), toto stanovisko:

Původní text s vyhodnocením:

I.

Právní a odborná východiska k návrhu územního plánu

Připomínky a požadavky k návrhu územního plánu, které uplatňuje Agentura na základě výše uvedeného zmocnění vyplývají jednak z Výnosu MK ČR č.j. 5373/73, o zřízení Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Výnos“), podle kterého je posláním oblasti ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí. K typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření, její vegetační kryt, rozvržení a využití zemědělského půdního fondu a ve vztahu ke krajině také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V podmínkách ochrany je pak ve Výnosu uvedeno, že výstavba a rekreace se provádí v souladu s posláním oblasti a za tímto účelem jsou upravovány územní plány.

Podle zákona stanovuje Agentura k obsahu územního plánu požadavky a připomínky v souladu s ustanovením:

- § 25 a § 26 zákona, podle kterých požaduje respektovat zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, zejména ve vztahu k rozvoji zastavitelných ploch, dopravní infrastruktury, sportovně - rekreačního využívání území a přirozeného vodního režimu.
- § 4 odst. 1 zákona, podle kterého požaduje respektovat ekologické funkce ÚSES
- § 4 odst. 2 zákona, podle kterého požaduje zajistit ochranu významných krajinných prvků. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Jejich využití je možné pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce
- § 49 a § 50 zákona, podle kterých požaduje respektovat ochranu biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (v měřítku územního plánu)
- § 7 zákona, podle kterého požaduje zajistit ochranu kvalitní krajinnotvorné zeleně, břehových porostů vodních toků, soliterních stromů ap.
- § 12 a § 25 zákona, podle kterých požaduje zajistit ochranu krajinného rázu. Krajinným rázem zákon rozumí zejména přírodní, kulturní a historické charakteristiky určitého místa či oblasti. Podmínkami ochrany krajinného rázu je zároveň chráněn vzhled krajiny s typickými krajinnými znaky a harmonicky utvářená krajina s dochovanými památkami historického osídlení. V územním plánu jsou vyjádřeny především podmínkami využití a plošného a prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití

Agentura požaduje s odkazem na ustanovení §§12 a 25 zákona a Výnos:

- zajistit ochranu volné krajiny před umisťováním staveb, zejména před umisťováním výškových a technických staveb (např. větrné elektrárny, stožáry, fotovoltaické elektrárny apod.) a zodpovědné posuzování návrhů na zalesňování trvalých travních porostů
- v souladu s koncepcí územního plánu případně navrhnout další podmínky ochrany krajinného rázu nad rámec podmínek plošného a prostorového uspořádání
- chránit významná pohledová místa
- chránit prostorové uspořádání a krajinnou strukturu
- zachovat a podporovat členění zemědělské půdy remízy a doprovodnými porosty vodních toků a cest
- zachovat a podporovat členité lesní okraje

- zachovat a udržovat stávající louky a pastviny, podporovat extenzivní využití
- chránit volnou krajinu před rozšiřováním zástavby, nezastavovat pohledové exponované plochy na svazích.

Vyhodnocení: Výše uvedená právní a odborná východiska mají obecný charakter týkající se požadavků a připomínek na obsah územního plánu, které lze uplatnit při projednávání zadání územního plánu, nyní je posuzován již předložený návrh územního plánu. Není zřejmé, zda se jedná o požadavky nebo konstatování, požadavky je nutno přesně konkretizovat a to pouze v podrobnosti územního plánu.

I.

Právní a odborná východiska k návrhu územního plánu

Připomínky a požadavky k návrhu územního plánu, které uplatňuje Agentura na základě výše uvedeného zmocnění vyplývají jednak z Výnosu MK ČR č.j. 5373/73, o zřízení Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Výnos“), podle kterého je posláním oblasti ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí. K typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření, její vegetační kryt, rozvržení a využití zemědělského půdního fondu a ve vztahu ke krajině také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V podmínkách ochrany je pak ve Výnosu uvedeno, že výstavba a rekreace se provádí v souladu s posláním oblasti a za tímto účelem jsou upravovány územní plány.

Podle zákona stanovuje Agentura k obsahu územního plánu požadavky a připomínky v souladu s ustanovením:

- § 25 a § 26 zákona, podle kterých požaduje respektovat zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny, zejména ve vztahu k rozvoji zastavitelných ploch, dopravní infrastruktury, sportovně - rekreačního využívání území a přirozeného vodního režimu.
- § 4 odst. 1 zákona, podle kterého požaduje respektovat ekologické funkce ÚSES
- § 4 odst. 2 zákona, podle kterého požaduje zajistit ochranu významných krajinných prvků. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Jejich využití je možné pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce
- § 49 a § 50 zákona, podle kterých požaduje respektovat ochranu biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (v měřítku územního plánu)
- § 7 zákona, podle kterého požaduje zajistit ochranu kvalitní krajinotvorné zeleně, břehových porostů vodních toků, solitérních stromů ap.
- § 12 a § 25 zákona, podle kterých požaduje zajistit ochranu krajinného rázu. Krajinným rázem zákon rozumí zejména přírodní, kulturní a historické charakteristiky určitého místa či oblasti. Podmínkami ochrany krajinného rázu je zároveň chráněn vzhled krajiny s typickými krajinnými znaky a harmonicky utvářená krajina s dochovanými památkami historického osídlení. V územním plánu jsou vyjádřeny především podmínkami využití a plošného a prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití

Komentář:

Požadavky Agentury jsou obecného charakteru a jsou součástí textu „I“, který odkazuje na právní a odborná východiska k návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: na vědomí

Původní text s vyhodnocením:

Další požadavky plynoucí ze zákona a souvisejících předpisů:

Územní plán musí respektovat limity využití území z hlediska ochrany přírody a krajiny a nesmí je negativně ovlivnit v rozporu s jejich funkcí a posláním, a to jak přímo, tj. zařazením mezi zastavitelné plochy, tak nepřímo, tedy nepříznivým působením vlivů z okolí.

Jedná se o limity dle následujících paragrafů zákona:

- § 3 odst. 1 písm. a) zákona (s odkazem na ustanovení § 4 odst. 1 zákona)
- § 3 odst. 1 písm. b) zákona (s odkazem na ustanovení § 4 odst. 2 zákona)
- § 5 odst. 3 zákona obecná ochrana rostlin a živočichů (v měřítku územního plánu u staveb technické infrastruktury – distribuce elektrické energie)

- § 5a odst. 5 zákona ochrana volně žijících ptáků (v měřítku územního plánu u staveb technické infrastruktury – distribuce elektrické energie)

a limity podle následujících nařízení a dalších dokumentů:

- nařízení vlády č. 318/2013 Sb. evropsky významné lokality
- vyhlášená maloplošná zvláště chráněná území a jejich základní i bližší ochranné podmínky a jejich ochranná pásma (viz ÚAP a ÚSOP)
- lokality výskytu zvláště chráněných rostlin a živočichů,
- oblasti a místa krajinného rázu a jejich charakteristiky (viz Preventivní hodnocení krajinného rázu Beskydy /Arvita P spol. s r. o., 2007 a Monitoring krajinného rázu v CHKO Beskydy, Závěrečná zpráva /Arvita P spol. s r. o. I/2011.

Výše uvedené limity a dokumenty jsou součástí aktuálních ÚAP.

Vyhodnocení: Jedná se o obecná konstatování (limity území – ÚAP). V této fázi projednávání již musí být posuzován předložený návrh. Dotčený orgán bude vyzván k úpravě stanoviska.

Další požadavky plynoucí ze zákona a souvisejících předpisů:

Územní plán musí respektovat limity využití území z hlediska ochrany přírody a krajiny a nesmí je negativně ovlivnit v rozporu s jejich funkcí a posláním, a to jak přímo, tj. zařazením mezi zastavitelné plochy, tak nepřímo, tedy nepříznivým působením vlivů z okolí.

Jedná se o limity dle následujících paragrafů zákona:

- § 3 odst. 1 písm. a) zákona (s odkazem na ustanovení § 4 odst. 1 zákona)
- § 3 odst. 1 písm. b) zákona (s odkazem na ustanovení § 4 odst. 2 zákona)
- § 5 odst. 3 zákona obecná ochrana rostlin a živočichů (v měřítku územního plánu u staveb technické infrastruktury – distribuce elektrické energie)
- § 5a odst. 5 zákona ochrana volně žijících ptáků (v měřítku územního plánu u staveb technické infrastruktury – distribuce elektrické energie)

a limity podle následujících nařízení a dalších dokumentů:

- nařízení vlády č. 318/2013 Sb. evropsky významné lokality
- vyhlášená maloplošná zvláště chráněná území a jejich základní i bližší ochranné podmínky a jejich ochranná pásma (viz ÚAP a ÚSOP)
- lokality výskytu zvláště chráněných rostlin a živočichů,
- oblasti a místa krajinného rázu a jejich charakteristiky (viz Preventivní hodnocení krajinného rázu Beskydy /Arvita P spol. s r. o., 2007 a Monitoring krajinného rázu v CHKO Beskydy, Závěrečná zpráva /Arvita P spol. s r. o. I/2011.

Výše uvedené limity a dokumenty jsou součástí aktuálních ÚAP.

Komentář:

Jedná se o požadavky Agentury, které plynou ze zákona a jsou součástí textu „I“, který pouze odkazuje na právní a odborná východiska k návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: na vědomí

Původní text s vyhodnocením:

Ad. C) URBANISTICKÁ KONCEPCE VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Ad. C.1) Urbanistická koncepce

Zásady urbanistické koncepce

Respektovat strukturu zástavby:

- orientace zástavby vůči terénu (delší stranou půdorysu staveb rovnoběžně s vrstevnicí)
- stanovit maximální výměru pozemků a intenzitu jejich využití

Respektovat charakter zástavby:

- rozhraní zastavěného, respektive zastavitelného a nezastavěného území řešit např. zelení

- okraje zastavěných, respektive zastavitelných ploch případně řešit snížením intenzity jejich využití
- řešení novostaveb a přestaveb bude vycházet z daného tradičního charakteru zástavby (zejména měřítkem, tvarem, proporcemi, apod.)

Vyhodnocení: Výše uvedené má obecný charakter týkající se požadavků k obsahu územního plánu, které lze uplatnit při projednávání zadání územního plánu, nyní je posuzován již předložený návrh územního plánu. Není zřejmé, zda se jedná o požadavky nebo konstatování, požadavky je nutno přesně konkretizovat a to pouze v podrobnosti územního plánu. Dotčený orgán bude vyzván k úpravě stanoviska.

Nový text:

Ad. C.1) **Urbanistická koncepce**

Zásady urbanistické koncepce

V zastavitelných plochách 5 SO.3, 6 SO.3, 7 SO.3 a 8 SO.3 a v zastavěných plochách SO.3, které jsou součástí III. zóny CHKO Beskydy je nutné respektovat strukturu zástavby, která je dána:

- orientací zástavby vůči terénu (delší stranou půdorysu staveb rovnoběžně s vrstevnicí)
- stanovením intenzity jejich využití.

V zastavitelných plochách 5 SO.3, 6 SO.3, 7 SO.3 a 8 SO.3 a v zastavěných plochách SO.3, které jsou součástí III. zóny CHKO Beskydy je vhodné respektovat charakter zástavby s tím, že:

- rozhraní zastavěného, respektive zastavitelného a nezastavěného území řešit např. zelení
- okraje zastavěných, respektive zastavitelných ploch případně řešit snížením intenzity jejich využití
- řešení novostaveb a přestaveb bude vycházet z daného tradičního charakteru zástavby (zejména měřítkem, tvarem, proporcemi, apod.).

Komentář:

Upraveno v podrobnosti územního plánu – jedná se o konkrétní požadavky Agentury, které plynou z ustanovení § 12 zákona s odkazem na ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. V platném znění, přílohy č. 7.

Vyhodnocení: respektováno, bude zapracováno a doplněno do příslušné části návrhu ÚP

Původní text s vyhodnocením:

Ad. C.2) **Vymezení zastavitelných ploch**

5, 6 a 8 – plocha smíšená obytná vesnická – SO.3: záměr je přípustný bez podmínek nad rámec výrokové části územního plánu

Odůvodnění: Agentura respektuje skutečnost, že záměr byl převzat ze stávajícího územního plánu jako součásti sídelního útvaru Valašské Meziříčí se souhlasem Správy CHKO Beskydy (nyní Agentura). Pro plochy je navržena maximální výšková hladina 1 nadzemní podlaží..., protože se jedná o plochy v území s postupným přechodem do volné krajiny, kde není žádoucí umísťovat vyšší zástavbu. Jedná se o plochy navržené ve III. zóně ochrany (současně EVL Beskydy). Do plochy číslo 6 v téměř celém rozsahu zasahuje pásmo 50 m od lesa, které limituje její využití. Podle hodnocení vlivu na životní prostředí je hlavním negativním vlivem záměru zábor půdy. S ohledem na vazbu na původní urbanistickou strukturu je důležité stabilizovat plochy kupř. tak, že nebude možné další dělení pozemků, respektive bude stanovena minimální výměra stavebních pozemků a dále bude stanoveno % zastavěnosti stavebních pozemků (např. 20%). Dělení pozemků umožňuje nárůst (zahušťování) zástavby s negativním dopadem na vodní režim, zvyšuje fragmentaci území a v neposlední řadě snižuje hodnotu území ve smyslu ustanovení § 12 zákona.

Vyhodnocení: nesoulad výroku a odůvodnění (záměr je přípustný bez podmínek a v odůvodnění jsou uváděny podmínky), požadavek nutno přesně definovat v podrobnosti územního plánu. Dotčený orgán bude vyzván k upřesnění

Nový upravený text:

Ad. C.2) **Vymezení zastavitelných ploch**

5, 6 a 8 – plocha smíšená obytná vesnická – SO.3: záměr je přípustný bez podmínek

Odůvodnění: Agentura respektuje skutečnost, že záměr byl převzat ze stávajícího územního plánu jako součásti sídelního útvaru Valašské Meziříčí se souhlasem Správy CHKO Beskydy (nyní Agentura). Pro plochy je navržena maximální výšková hladina 1 nadzemní podlaží..., protože se jedná o plochy v území s postupným přechodem do volné krajiny, kde není žádoucí umisťovat vyšší zástavbu. Jedná se o plochy navržené ve III. zóně ochrany (současně EVL Beskydy). Do plochy číslo 6 v téměř celém rozsahu zasahuje pásmo 50 m od lesa, které limituje její využití. Podle hodnocení vlivu na životní prostředí je hlavním negativním vlivem záměru zábor půdy. S ohledem na vazbu na původní urbanistickou strukturu je důležité stabilizovat plochy kupř. tak, že nebude možné další dělení pozemků, které umožňuje nárůst (zahušťování) zástavby s negativním dopadem na vodní režim, zvyšuje fragmentaci území a v neposlední řadě snižuje hodnotu území ve smyslu ustanovení § 12 zákona. **Pozn.** Dle odůvodnění územního plánu by k uvedeným postupům nemělo docházet.

Vyhodnocení: na vědomí

Původní text s vyhodnocením:

44 – plocha pro silniční dopravu – DS: záměr je přípustný za předpokladu splnění stanovené podmínky

Odůvodnění: Plocha je součástí přeložky silnice I/57 včetně napojení na silnici I/35. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury převzatý ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje a zpřesněný do podrobnosti územního plánu. Podle hodnocení vlivu na životní prostředí dojde v místě ke zvýšení hlukové a imisní zátěži. Negativním vlivem uvedené plochy bude dále fragmentace území a snížení jeho migračního potenciálu. Negativně se může projevit (v závislosti na konečném technickém řešení) také vliv na krajinný ráz. Navíc trasa přeložky I/57 kříží lokální biokoridor územního systému ekologické stability. Podmínkou využití plochy je zajištění průchodnosti území provedením migračních cest pro zvěř. Dle odůvodnění územního plánu se jedná se o veřejně prospěšnou stavbu, jejíž veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění vyplývá ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (PK 06).

Vyhodnocení: trasa přeložky silnice I/57 není VPS vyplývající ze ZÚR ZK, (ZUR se týká plochy č. 40 tedy silnice I/35), pro plochu č. 44 je dle podmínek využití ploch přípustný ÚSES a opatření pro zajištění průchodu zvěře a související opatření – nejedná se tedy o podmínku. Dotčený orgán bude vyzván k odstranění nesouladu, úpravě a upřesnění formulace stanoviska.

Nový upravený text:

44 – plocha pro silniční dopravu – DS: záměr je přípustný bez podmínek

Odůvodnění: Plocha je součástí přeložky silnice I/57 včetně napojení na silnici I/35 (koridor dopravní infrastruktury převzatý ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje a zpřesněný do podrobnosti územního plánu). Podle hodnocení vlivu na životní prostředí dojde v místě ke zvýšení hlukové a imisní zátěži. Negativně se může projevit (v závislosti na konečném technickém řešení) vliv na krajinný ráz.

Vyhodnocení: na vědomí

Původní text s vyhodnocením:

47 a 48 – plocha pro silniční dopravu – DS: záměr je přípustný za předpokladu splnění stanovené podmínky

Odůvodnění: Jedná se o plochy pro vedení cyklostezky v severní části území s cílem oddělit cyklistickou a silniční dopravu. Jedná se o plochy navržené ve III. zóně ochrany (současně EVL Beskydy). Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí je zde předpoklad mírně negativního působení na migrační potenciál území a na fragmentaci území. Podmínkou využití plochy je zajištění biologického průzkumu před realizací plochy s následným akceptováním doporučení (podmínek), které z průzkumu vyplynou. Další podmínkou využití plochy je zachování funkčnosti vodního toku plnicího současně funkci ÚSES a zachování, případně doplnění břehového porostu. Podmínka vyplývá z ustanovení § 4 odst. 1 a odst. 2 zákona v návaznosti na ustanovení 2 odst. 2 písm. a) zákona. Jedná se plochy navržené ve III. zóně ochrany (současně EVL Beskydy).

Vyhodnocení: procesní podmínky a podmínky mimo podrobnost územního plánu nelze stanovit, i když požadavek vyplynul také z hodnocení SEA, stanovení takové podmínky je v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona. Plochy č. 47 a 48 leží mimo vodní tok a břehový porost. Dotčený orgán bude vyzván k úpravě stanoviska.

Nový text:

47 – plocha pro silniční dopravu – DS: záměr je přípustný bez podmínek

Odůvodnění: Jedná se o plochu pro vedení cyklostezky v severní části území s cílem oddělit cyklistickou a silniční dopravu. Jedná se o plochy navržené ve III. zóně ochrany (současně EVL Beskydy). Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí je zde předpoklad mírně negativního působení na migrační potenciál území a na fragmentaci území.

Vyhodnocení: na vědomí

48 – plocha pro silniční dopravu – DS: záměr je přípustný za předpokladu splnění stanovené podmínky

Odůvodnění: Jedná se o plochu pro vedení cyklostezky v severní části území s cílem oddělit cyklistickou a silniční dopravu. Jedná se o plochy navržené ve III. zóně ochrany (současně EVL Beskydy). Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí je zde předpoklad mírně negativního působení na migrační potenciál území a na fragmentaci území. Podmínkou využití plochy je zajištění biologického průzkumu před realizací plochy s následným akceptováním doporučení (podmínek), které z průzkumu vyplynou. Plocha prochází mezofilní ovsíkovou loukou typu T1.1, která je předmětem ochrany EVL Beskydy. Podmínka vyplývá z ustanovení § 45c zákona.

Vyhodnocení: respektováno, bude zapracováno a doplněno do příslušné části návrhu ÚP jako podmínka pro navazující řízení

Komentář:

Upraveno ve smyslu zákona, konkrétně dle limitu daného nařízením vlády č. 318/2013 Sb. evropsky významné lokality.

Původní text s vyhodnocením:

Ad. E.3) Prostupnost krajiny

Zvýšenou pozornost je v ploše migračně významného území nutné věnovat ochraně a zachování veškeré lesní a mimolesní zeleně.

Vyhodnocení: Výše uvedené má obecný charakter týkající se požadavků k obsahu územního plánu, které lze uplatnit při projednávání zadání územního plánu, nyní je posuzován již předložený návrh územního plánu. Není zřejmé, zda se jedná o požadavky nebo konstatování, požadavky je nutno přesně konkretizovat a to pouze v podrobnosti územního plánu. Dotčený orgán bude vyzván k úpravě stanoviska.

Nový upravený text:

Ad. E.3) Prostupnost krajiny

Zvýšenou pozornost je v ploše migračně významného území nutné věnovat ochraně a zachování veškeré lesní a mimolesní zeleně. Migračně významné území zahrnuje SV část obce a jeho součástí jsou převážně lesní komplexy, ale také plochy Z, RI a SO.3. Ve vymezeném území není možné realizovat oplocení s výjimkou ploch lesních školek, oplocení k ochraně porostů před zvěří a dále je nutné brát zřetel na výsadbu krajinné liniové zeleně.

Vyhodnocení: respektováno, bude zapracováno do příslušné části návrhu ÚP

Komentář:

Jedná se o požadavek ve vazbě na ustanovení § 4 odst. 1 zákona.

Původní text s vyhodnocením:

Ad. F.1) Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití včetně stanovení podmínek prostorového uspořádání a vyloučení umístování staveb, zařízení a jiných opatření ve smyslu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona

Pro využití ploch řešeného území je nutné:

- respektovat harmonické měřítko krajiny, respektovat soulad měřítka prostorové skladby území s měřítkem staveb
- vyloučit nežádoucí druhy staveb a zařízení v nezastavěném území (např. stavby způsobující fragmentaci území jako jsou kupř. ploty, dále stavby a zařízení, které by svým měřítkem nebo výškou negativně ovlivnily krajinný ráz a přírodní hodnoty místa a také stavby způsobující změny vodního režimu apod.)

- zachovat průhledy v krajině
- pro plochy zeleně využívat místně odpovídající druhy dřevin, zvyšovat podíl porostů s přirozenou skladbou
- v nezastavěném území jsou vyloučeny stavby a zařízení a jiná opatření ve smyslu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Vyhodnocení: Výše uvedené má obecný charakter týkající se požadavků k obsahu územního plánu, které lze uplatnit při projednávání zadání územního plánu, nyní je posuzován již předložený návrh územního plánu. Není zřejmé, zda se jedná o požadavky nebo konstatování, požadavky je nutno přesně konkretizovat a to pouze v podrobnosti územního plánu. Druhy dřevin nelze regulovat územním plánem, obecné uváděné principy jsou návrhem ÚP respektovány. Dotčený orgán bude vyzván k úpravě stanoviska.

Nový upravený text:

Ad. F.1) Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití včetně stanovení podmínek prostorového uspořádání a vyloučení umístění staveb, zařízení a jiných opatření ve smyslu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona

Pro využití ploch řešeného území je nutné:

- respektovat harmonické měřítko krajiny, respektovat soulad měřítka prostorové skladby území s měřítkem staveb
- vyloučit nežádoucí druhy staveb a zařízení v nezastavěném území (např. stavby způsobující fragmentaci území jako jsou kupř. ploty, dále stavby a zařízení, které by svým měřítkem nebo výškou negativně ovlivnily krajinný ráz a přírodní hodnoty místa a také stavby způsobující změny vodního režimu apod.)
- zachovat průhledy v krajině
- v nezastavěném území jsou vyloučeny stavby a zařízení a jiná opatření ve smyslu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Vyhodnocení: respektováno,

Komentář:

Upraveno v podrobnosti územního plánu – jedná se o konkrétní požadavky Agentury, které plynou z ustanovení § 12 zákona s odkazem na ustanovení vyhlášky č. 500/2066 Sb. V platném znění, přílohy č. 7.

Původní text s vyhodnocením:

SO.3 – PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ VESNICKÉ

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Upravit/doplnit

Podmíněně přípustné využití:

- fotovoltaické elektrárny, pokud jsou doplňujícím zařízením staveb hlavního využití a jsou jejich součástí – na střešních konstrukcích

Nepřípustné využití plochy:

- výstavba bungalovů
- umístění mobilních domů a zařízení (mobilheimy, maringotky, unimobuňky, jurty apod.)
- výstavba nových rekreačních objektů

Vyhodnocení: jedná se o podmínky mimo podrobnost územního plánu (rozpor s § 43 odst. 3 stavebního zákona). Dotčený orgán bude vyzván k upravení a konkrétnímu odůvodnění požadavků

Nový upravený text:

SO.3 – PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ VESNICKÉ

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Upravit/doplnit

Nepřípustné využití plochy:

- stavby, které se konstrukcí, celkovým hmotovým řešením, měřítkem, výškou, typem zastřešení, orientací hřebenů střech apod. vymykají charakteru zástavby jako např. bungalovy, mobilní domy a zařízení (mobilheimy, maringotky, unimobuňky, jurty apod.)
- výstavba nových rekreačních objektů.

Komentář:

Upraveno v podrobnosti územního plánu – jedná se o konkrétní požadavky Agentury, které plynou z ustanovení § 12 zákona s odkazem na ustanovení vyhlášky č. 500/2066 Sb. V platném znění, přílohy č. 7.

Vyhodnocení: respektováno, bude doplněno do příslušné části návrhu ÚP

Původní text s vyhodnocením:

Z – PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ

Na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy:

Upravit/doplnit

Podmíněně přípustné využití:

- stavby a nezbytně nutná opatření pro obhospodařování zemědělské půdy a pastevectví (např. seníky, pastevní areály, přístřešky pro letní pastvu dobytka, oplocení) po individuálním posouzení navrhovaného umístění, vzhledu a stavebně-technického řešení stavby orgánem ochrany přírody, a pokud realizace neohrozí předměty ochrany dotčených zvláště chráněných území a další zájmy podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Vyhodnocení: jedná se o podmínky a proces navazujícího řízení, procesní podmínky a podmínky mimo podrobnost územního plánu nelze stanovit – v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona. Základní plošná a prostorová regulace je v územním plánu nastavena, Dotčený orgán bude vyzván k úpravě stanoviska.

Upravený text:

Z – PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ

Původní text s vyhodnocením:

Ad. F.2) Základní podmínky ochrany krajinného rázu

- charakter zástavby je vyjádřen zejména celkovým hmotovým řešením staveb, jejím měřítkem, výškou, typem zastřešení, orientací hřebenů střech apod.
- struktura zástavby je dána zejména půdorysným uspořádáním zástavby, umístěním staveb na pozemku vůči veřejnému prostoru, hustotou zastavění apod.

Vyhodnocení: Jedná se o obecný požadavek k obsahu územního plánu (do zadání), který byl v řešení územního plánu zohledněn. Není zcela zřejmé, zda se jedná o požadavky nebo konstatování, požadavky je nutno přesně definovat a to v rozsahu podrobnosti územního plánu. Dotčený orgán bude vyzván k upřesnění.

Upravený text:

Ad. F.2) Základní podmínky ochrany krajinného rázu

Pro stavby v návrhových plochách 5 SO.3, 6 SO.3, 7 SO.3 a 8 SO.3 a dostavbu v plochách SO.3 ve III. zóně CHKO Beskydy bude dodržen:

- charakter zástavby (celkové hmotové řešení staveb, měřítko, výška, typ zastřešení, orientace hřebenů střech apod.)
- struktura zástavby (půdorysné uspořádání zástavby, umístění stavby na pozemku vůči veřejnému prostoru, hustota zastavění apod.).

Vyhodnocení: respektováno, bude zapracováno do příslušné části návrhu ÚP

Komentář:

Požadavek je vyjádřením plynoucím z ustanovení § 12 zákona a s odkazem na ustanovení vyhlášky č. 500/2066 Sb. V platném znění, přílohy č. 7.

Původní text s vyhodnocením:

III.**Odůvodnění stanoviska k návrhu územního plánu**

Agentura vycházela ve svém stanovisku z následujících ustanovení zákona:

- § 25 zákona Chráněné krajinné oblasti (zonace)
- § 26 zákona Základní ochranné podmínky chráněných krajinných oblastí
- § 33 zákona Přírodní rezervace
- § 34 zákona Základní ochranné podmínky v přírodních rezervacích
- § 4 odst. 1 zákona Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (ÚSES)
- § 4 odst. 2 zákona Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (významné krajinné prvky)
- § 49 zákona Základní podmínky ochrany zvláště chráněných rostlin
- § 50 zákona Základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů
- § 12 zákona Ochrana krajinného rázu
- Výnos o zřízení CHKO Beskydy

Závěrečné vyhodnocení: Ze stanoviska není zcela zřejmé, zda se jedná o požadavky nebo konstatování. Uplatněné požadavky mají obecný charakter týkající se zejména požadavků a připomínek na obsah územního plánu, které lze uplatnit při projednávání žadání územního plánu, nyní je posuzován již návrh územního plánu. Jednotlivé požadavky je nutno přesně konkretizovat a to pouze v podrobnosti územního plánu. Dotčený orgán bude vyzván k úpravě a doplnění stanoviska.

III.

Odůvodnění stanoviska k návrhu územního plánu

Agentura vycházela ve svém stanovisku z následujících ustanovení zákona:

- § 25 zákona Chráněné krajinné oblasti (zonace)
- § 26 zákona Základní ochranné podmínky chráněných krajinných oblastí
- § 33 zákona Přírodní rezervace
- § 34 zákona Základní ochranné podmínky v přírodních rezervacích
- § 4 odst. 1 zákona Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (ÚSES)
- § 4 odst. 2 zákona Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (významné krajinné prvky)
- § 49 zákona Základní podmínky ochrany zvláště chráněných rostlin
- § 50 zákona Základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů
- § 12 zákona Ochrana krajinného rázu
- Výnos o zřízení CHKO Beskydy

Komentář:

Část „III“ obsahuje shrnutí ustanovení zákona, které Agentura uplatnila v rámci projednávání územního plánu.

Vyhodnocení: na vědomí

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje stanovisko č.j. HSZL-6150-3/VS-2016 ze dne 24. 10. 2016

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 16. 9. 2016 a k této vydává v souladu s ustanovením §31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

souhlasné koordinované stanovisko.

Odůvodnění

Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., ve vztahu k přístupovým komunikacím a zdrojům požární vody, jakožto veřejně prospěšným stavbám definovaným podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Předložená dokumentace dále splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení: na vědomí

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
stanovisko č.j. KHSZL 24282/2016 ze dne 3. 10. 2016**

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o" změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) téhož zákona, a současně jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 shora cit. zákona a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **návrh Územního plánu Krhová.**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto **stanovisko:**

S návrhem Územního plánu Krhová se souhlasí.**Odůvodnění:**

Hlavní rozvojové předpoklady obce Krhová uplatněné v řešení územního plánu vychází z polohy sídla ve struktuře osídlení a jeho charakteru. Koncepce rozvoje je tedy dána urbanistickým řešením při zohlednění relevantních požadavků zahrnutých ve schváleném zadání a navazuje na koncepci založenou předchozí územně plánovací dokumentací (Územní plán Valašské Meziříčí).

- Koncepčním záměrem je zachovat v nejvyšší možné míře stávající ráz sídla dle následujících pravidel: - posilovat především funkci obytnou; minimalizovat návrh zastavitelných ploch pro bydlení ve volné krajině, maximálně využít plochy v zastavěném území a v přímé návaznosti na něj;
- nové plochy pro bydlení ve volné krajině navrhnout výjimečně a pouze ve vazbě na stávající usedlosti s pozemky k zajištění jejich obhospodařování;
- v řešení zohlednit technickou i ekonomickou dostupnost veřejné infrastruktury a navrhnout chybějící;
- vytvořit předpoklady pro dopravní dostupnost a prostupnost území včetně migrační prostupnosti; odstranit dopravní závady;
- nepovolovat novou zástavbu v blízkosti železnice, silnice a navrhované trasy silnice I/35 s výjimkou záměrů převzatých z platné ÚPD;
- eliminovat nebezpečí přírodních katastrof, zvýšit retenční schopnost krajiny a její přírodní diverzitu včetně zajištění funkčnosti ÚSES;
- posílit sportovně rekreační využití území, nenavrhovat však plochy pro pobytovou rodinnou rekreaci, zejména na území CHKO Beskydy; umožnit rekreační funkci v rámci stávajících ploch;
- stabilizovat a sanovat plochy po těžbě a nerozšiřovat plochy pro nakládání s odpady, zejména pro zpracování a ukládání;
- stabilizovat plochy zahrádkářských osad bez možnosti jejich transformace na bydlení.

V územním plánu jsou vymezeny jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití a členěny dle převažujícího způsobu využití.

Bydlení

Rozvoj obytné zástavby je navržen v návaznosti na stávající zástavbu s cílem doplnit stávající urbanistickou strukturu nebo se jedná o záměry převzaté z předchozí ÚPD - územní plán vymezuje zastavitelné plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 1 - 23. Nejrozsáhlejší zastavitelné plochy pro bydlení (SO.3) se nacházejí v centrální části obce (č. 1, 2, 3). Pro využití plochy č. 3 je stanovena podmínka na zpracování územní studie.

Pro plochy ležící v území s predikcí hlukové zátěže z dopravy je stanovena podmínka jejich využití doložením skutečnosti (v dalším stupni projektové přípravy), že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorách a venkovních prostorech staveb. Jedná se o plochu SO.3 č. 4 (plocha převzatá ze stávajícího územního plánu, která však byla nově zmenšena a posunuta dál od navrhované plochy pro silniční dopravu - přeložka silnice I/35 - DS č. 40), plochy SO.3Č. 9, 10, 11, 12, 13 (vliv stávající železnice i budoucí přeložky silnic).

Rekreace

Nejsou navrhovány plochy pro rodinnou ani hromadnou rekreaci, ani nejsou nově vymezovány plochy pro zavádění intenzivních forem rekreace a cestovního ruchu. Stávající plochy individuální rekreace jsou stabilizovány a nepředpokládá se jejich rozvoj.

Občanské vybavení

Stávající plochy občanského vybavení (O, OS) jsou stabilizovány. V severozápadní části sídla je nově vymezena zastavitelná plocha občanského vybavení O č. **30, 31** určená pro veřejnou správu - obecní úřad; současně je připuštěna možnost bydlení jako součásti stavby občanského vybavení. V případě zástavby s chráněným vnitřním prostorem je její umístění podmíněno doložením skutečnosti (v dalším stupni projektové přípravy), že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních prostorech staveb. Plocha O č. **32** ležící ve volné krajině je určena pro umístění zvoníčky.

Veřejná prostranství

Navržené plochy veřejných prostranství P* č. **33** (přístup k plochám SO.3 č. 11, 12) a **34** (přístup k plochám SO.3 č. 13 a SP č. 35).

Plochy pro výrobu

Rozvoj drobného podnikání je navržen v návaznosti na stávající areál v západní části obce Krhová - plocha smíšená výrobní SP č. **35** a pro tuto funkci je navržena i plocha SP č. **36** (koncepte vychází z řešení původního územního plánu), jedná o plochy v blízkosti železnice a navrhované přeložky silnice I/57.

Územním plánem je navržena technická infrastruktura - **plochy technické infrastruktury T* č. 49, 50** pro elektrické vedení VN 22 kV včetně trafostanic a **plocha pro nakládání s odpady TO č. 37** v jihovýchodní části území, která je určena především pro likvidaci stavebního odpadu. Taje převzata z předchozí územně plánovací dokumentace a je součástí konceptu, na kterou bylo navázáno; plocha navazuje na plochu se stejným využitím na území města Valašské Meziříčí, odkud je zajištěn i příjezd. Mezi obytnou zástavbou a plochami pro nakládání s odpady je navržena plocha krajinné zeleně K č. **57** v návaznosti na sanované území zatížené těžbou cihlářských surovin, která tvoří izolační zeleň.

Vymezení ploch přestavby

Je navrženo pět ploch přestavby, z toho 3 v souvislosti s návrhem ploch pro přeložku silnice I/35 a I/57 (P1 - P3) v ploše DS č. 40 (P1, P2) a 43 (P3), které jsou zobrazeny ve Výkresu základního členění. Jedná se o průchod koridoru pro přeložku silnice I/35 a I/57 přes část zastavěné území. Silnice je navržena v nové stopě, kdy v podstatě kopíruje trasu železnice. S ohledem na charakter a hustotu zástavby se jeví navržené řešení jako optimální, protože situuje zdroje hluku z dopravy do jednoho koridoru. Plochy přestavby jsou v místech křížení se stávající zástavbou. Plochy přestavby P4, P5 jsou vymezeny v souvislosti s novým funkčním využitím pro občanské vybavení O č. 30 a 31 pro veřejnou správu, konkrétně pro nový obecní úřad a technické zázemí.

Dopravní infrastruktura

Silniční doprava

Územní plán respektuje stávající komunikační systém tvořený silnicemi I/57 a III/05720 s přímou návazností na silnici I/35 a místními a účelovými komunikacemi, které celý systém propojují.

Nově navržené rozvojové plochy budou dopravně obsluhovány místními příp. účelovými komunikacemi napojenými na stávající dopravní kostru. Tyto komunikace budou řešeny v rámci navrhovaných zastavitelných ploch bez nároků na další urbanistickou plochu pro dopravu. Komunikace jako součást dopravní infrastruktury jsou přípustné ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Jsou navrženy plochy pro silniční dopravu DS č. **39** pro přístup k navrhované ploše SO.3 č. 23 a plochy veřejných prostranství P* č. **33** pro dopravní obsluhu navrhované obytné plochy SO.3 č. 11 a 12 a P* č. **34** pro dopravní obsluhu plochy SO.3 č. 13 a SP č. 35.

Jsou navrhovány nové plochy pro silniční dopravu pro záměr ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje - přeložku silnice I/35 v nové stopě (severní obchvat Valašského Meziříčí) - plocha DS č. **40**. V návaznosti na přeložku silnice I/35 je navrženo napojení na silnici I/57 a její přeložka - DS č. **41 - 44**. S cílem odstranění dopravní zácpy je navržena plocha pro silniční dopravu DS č. **45** pro úpravu křižovatky v jižní části řešeného území.

Doprava v klidu

Požadavky na dopravu v klidu lze řešit v rámci jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Pro zajištění parkování u hřbitova je nově navržena plocha DS č. **46**.

Cyklistická doprava

Jsou stabilizovány plochy pro cyklistickou dopravu vedenou po stávajících pozemních komunikacích a nově jsou doplněny plochy DS č. 47, 48 pro cyklostezku v severní části obce.

Pěší doprava

Návrh územního plánu respektuje stávající trasy pěší dopravy a prostupnost zastavěným územím, které lze dále doplnit a zlepšit v rámci ploch s rozdílným využitím.

Železniční doprava

Drážní doprava tvořená tratěmi č. 281 a 323 je stabilizovaná ve stávající stopě, v rámci které lze zajistit rozvojové záměry dráhy (elektrifikace).

Vodní hospodářství - zásobování vodou

Územní plán respektuje stávající systém zásobování pitnou vodou pro území obce Křhová z veřejného obecního vodovodu napojeného na SV Stanovnice. Veřejný vodovod je do Křhové přiveden výtlačným řadem z páteřního řadu Valašské Meziříčí - Rožnov pod Radhoštěm a voda je dopravována do VDJ Křhová 500 m³, který zásobuje část obce Křhová - Hrádky v jednom tlakovém pásmu. Zbývající část obce je rozdělena do tří tlakových pásem. Dolní tlakové pásmo je zásobováno přímo z VDJ Křhová po čerpací stanici Křhová. Z té je voda výtlačným a zásobovacím řadem čerpána do VDJ Křhová - Nový 150 m³ a z něj je zásobováno střední tlakové pásmo. Horní tlakové pásmo je zásobováno z ATS Jehličná v rozsahu místní části Jehličná. Místní část Křhová - Kulíšek je zásobována z místního zdroje neveřejným vodovodem (cca 6 RD), u kterého se předpokládá celková rekonstrukce. Koncepce zásobování vodou je v řešeném území stabilizována.

Potřeba pitné vody bude zajištěna v lokalitách souvislé zástavby ze stávajících zásobovacích řadů vodovodu pro veřejnou potřebu a z nově dobudovaných zásobovacích řadů vodovodu pro veřejnou potřebu, napojených na stávající vodárenskou soustavu, jako součást jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, bez nároku na vymezování samostatných ploch pro technickou infrastrukturu (slučitelná infrastruktura v jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití).

Plochy mimo souvislou zástavbu a mimo dosah veřejné vodovodní sítě budou zásobovány pitnou vodou individuálním způsobem (studny).

Vodní hospodářství - likvidace odpadních vod

Odkanalizování obce je řešeno kombinovanou stokovou soustavou s převažujícím systémem jednotné kanalizace. Odpadní vody jsou svedeny do kanalizačního systému města Valašské Meziříčí, kde jsou čištěny na centrální ČOV (v k.ú. Krásno nad Bečvou). Lokality mimo souvislou zástavbu a dosah veřejné technické infrastruktury jsou odkanalizované individuálně.

Odkanalizování navrhovaných ploch se bude provádět napojením na stávající a navrhovaný kanalizační systém umístěný v souladu s podmínkami využití v rámci jednotlivých ploch bez nároků na další samostatné plochy technické infrastruktury.

Do doby vybudování veřejné technické infrastruktury lze řešit likvidaci odpadních vod individuálním způsobem.

Součástí návrhu Územního plánu Křhová je i dokument Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území zpracovaný v srpnu 2016 společností ALFING Zlín, spol. s r.o., IČ: 26230259, se sídlem J. Staši 165, Zlín - Malenovice, PSČ: 763 02, z jehož závěru vyplývá, že územní plán obce Křhová ve svém důsledku povede k posílení všech pilířů udržitelného rozvoje.

Návrh Územního plánu Křhová není v rozporu požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: na vědomí

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství

koordinované stanovisko č.j. KUZL 627772016 ze dne 17. 10. 2016

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o společném jednání návrhu „Územního plánu Křhová“

vydává podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

k předložené dokumentaci návrhu ÚP Krhová ve fázi společného jednání, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje **nesouhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil výše uvedenou dokumentaci a na základě předložených informací dospěl k závěru, že půda nemůže být odňata pro požadované nezemědělské využití (plocha č. 7, 13, 22, a 23) a to z těchto důvodů: navrhovaným řešením nejsou splněny zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitelné pozemky v zastavěném území apod., musí-li v nezbytném případě (tzn. neexistence ploch výše uvedených) dojít k odnětí zemědělské půdy ze ZPF, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách. Vzhledem k tomu, že obec Krhová má dle dostupných informací (Rozbor udržitelného rozvoje území správního obvodu obce s rozšířenou působností Valašské Meziříčí) aktuálně cca 27 ha disponibilních zastavitelných ploch pro bydlení (dle výpočtu potřeby zastavitelných ploch pro bydlení předdimenzováno o cca 9 ha) a míra zastavěnosti činí 4,9 %, nejví se navrhované řešení z pohledu zájmu ochrany zemědělské půdního fondu jako nejvýhodnější a nezbytné. V případě lokalit č. 23 a 22 lze v případě realizace předpokládat ztížení obhospodařování okolních pozemků ZPF, neboť jejich vymezením dochází k narušení organizace ZPF, která je jednou z podmínek zásad ochrany ZPF dle ust. § 4 zákona o ochraně ZPF.

Vzhledem k výše uvedenému, současnému stavu disponibilních ploch v obci Krhová, *kteře musí být přednostně využity (nebo je nutné současný stav ploch přehodnotit)*, nelze udělit souhlasné stanovisko.

V případě lokality č. 47 dojde částečně (cca 900 m²) k záboru půd řazených do II. třídy ochrany zemědělských půd. V souvislosti se změnou legislativy, lze tyto půdy odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Je nutné dopracovat zdůvodnění tohoto záměru.

K ostatním navrhovaným úpravám nemáme z hlediska ochrany ZPF připomínek. Navrhované řešení respektuje zásady ochrany zemědělského půdního fondu dané ust. § 4 zákona o ochraně ZPF a z pohledu zajištění ochrany ZPF je akceptovatelné.

Vyhodnocení: V souladu s výsledkem projednání s určeným zastupitelem – starostkou obce Krhová a konzultací se zpracovatelem ÚPD se dokumentace návrhu územního plánu upravila. Došlo ke zmenšení ploch č. SO.3 č. 7, 22, 23 a související plochy DS č. 39 a bylo doplněno odůvodnění plochy č. 13, 47. Současně byly zmenšeny plochy SO.3 č. 8, 18, 19, 20 s cílem upravit bilanci záboru ZPF.

Upravená dokumentace byla následně zaslána KÚ ZK, orgánu ochrany ZPF k vydání nového stanoviska.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k předložené dokumentaci návrhu ÚP Krhová ve fázi společného jednání, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že navržené změny nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území, nemáme připomínky. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Vyhodnocení: na vědomí

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

k předložené dokumentaci návrhu ÚP Krhová ve fázi společného jednání, vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín (dále ŘSZK), prochází řešeným územím silnice III. třídy č. III/05720. Tato silnice v současné době slouží mj. i jako dopravní zkratka a propojení silnic I. třídy č. I/35 a I/57, jako tzv. severovýchodní obchvat města Valašské Meziříčí. Dle sčítání dopravy v roce 2010 je zde poměrně vysoká intenzita dopravy 4 966 vozidel/24 hodin. Silnice je v území i v ÚP stabilizována. Ve vyjádření k návrhu zadání ÚP bylo požadováno prokázání neovlivnění obyvatel negativními vlivy z dopravy pro nové plochy pro bydlení v blízkosti této silnice. Požadujeme tuto podmínku doplnit u plochy SO.3 č. 2, tak jako je již zapracováno u plochy SO.3 č. 4. Za předpokladu doplnění této podmínky do návrhu ÚP nemáme z hlediska dopravy k návrhu ÚP Krhová žádné další připomínky.

Vyhodnocení: respektováno, ve smyslu požadavku bude v textové části návrhu ÚP u plochy SO.3 č.2 doplněna podmínka jejího využití doložením skutečnosti (v dalším stupni projektové přípravy), že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorách a venkovních prostorech staveb.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předložené dokumentaci návrhu ÚP Krhová ve fázi společného jednání *nesouhlasné koordinované stanovisko*.

Závěrečné vyhodnocení: Na základě výše uvedeného *nesouhlasného koordinovaného stanoviska* bude dle požadavků návrh ÚP Krhová upraven a doplněn v textové i grafické části, a následně bude požádáno o nové posouzení.

Na základě výše uvedeného nesouhlasného koordinovaného stanoviska byl dle požadavku návrh ÚP Krhová upraven a doplněn v textové i grafické části. Dne 28. 3. 2017 dopisem č.j. MěÚVM 36723/2017, bylo požádáno o nové stanovisko.

Nové stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje odbor ŽP a Ze – č.j. KUZL 21892/2017 ze dne 19. 4. 2017

Stanovisko orgánu ochrany ZPF podle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 29.3.2017 žádost Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru územního plánování, o opětovné stanovisko k návrhu Územního plánu Krhová. K tomuto návrhu uplatnil Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí dne 17.10.2016 pod č.j. KUZL 62777/2016 *nesouhlasné koordinované stanovisko*, na základě kterého byl návrh upraven.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení předložené upravené dokumentace k návrhu ÚP Krhová v rámci společného jednání, podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, vydává *souhlasné stanovisko*.

Odůvodnění:

Dokumentace vyhodnocuje důsledky navrhovaného řešení na ZPF a současně jej zdůvodňuje dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF. Nově navrhované zastavitelné plochy č. 7, 13, 22 a 23 byly zmenšeny na co nejmenší možnou výměru a dodůvodněny ve smyslu ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Pro minimalizaci záboru pozemků ZPF došlo současně k redukci již stávajících zastavitelných ploch (č. 8, 18, 19 a 20). Nově navrhované plochy pro bydlení nepředstavují v konečném důsledku větší zábor ZPF, než jsou zábory odsouhlasené ve stávající ÚPD. Navrhované plochy 22 a 23 společně se stávající zástavbou tvoří shluk rozptýlené zástavby, který je typický pro dané území, případně je zástavba situována v návaznosti na obhospodařované polnosti. Každá plocha je určena pro výstavbu 1 rodinného domu. Plochy 13 a 7 jsou vymezeny zastavěným územím, jedná se o dostavbu již existující uliční fronty. Plochy jsou umístěny na půdách zařazených do III. třídy ochrany. Všechny navrhované plochy byly řádně zdůvodněny, navrhované řešení je z pohledu ochrany ZPF akceptovatelné.

Vyhodnocení: na vědomí

**Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková MO, OOÚZ
stanovisko sp.zn. 69598/2016-8201-OÚZ-BR, 95-205/2016-8201 ze dne 22. 9. 2016**

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany

jednající oddělením ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Hana ELIÁŠOVÁ v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění,

vydává stanovisko.

Ministerstvo obrany nemá k Návrhu územního plánu Krhová připomínky. Zájmy a limity Ministerstva obrany byly zapracovány v souladu s přecházejícími stanovisky. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Vyhodnocení: na vědomí

**Ministerstvo průmyslu a obchodu
stanovisko zn. MPO 50037/2016 ze dne 23. 9. 2016**

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územní plánovací dokumentaci zásadní připomínky.

Upozorňujeme jen, že do severovýchodního cípu řešeného území zasahuje chráněné ložiskové území Čs. část Hornoslezské pánve černého uhlí a zemního plynu.

Vyhodnocení: na vědomí, evidovaný dobývací prostor a chráněná ložisková území nerostných surovin jsou v řešení respektována.

**Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII
stanovisko zn. 62938/ENV/16 1738/570/16 ze dne 3. 10. 2016**

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (MŽP), obdrželo Vaše oznámení o společném jednání o návrhu ÚP Krhová (okr. Vsetín).

Na úseku **státní správy geologie**, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici sdělujeme, že na k.ú. Krhová bylo v minulosti geologickými pracemi ověřeno a do roku 2004 těženo ložisko cihlářské suroviny Hrachovec-Krhová (číslo ložiska B3 143 700). Toto výhradní ložisko je evidováno jako ložisko ve vlastnictví České republiky. Pro ložisko byl stanoven dobývací prostor Krhová, který byl změněn rozhodnutím OBÚ v Ostravě v roce 2006. Ministerstvo životního prostředí následně rozhodnutím ze dne 29.9.2010 č.j. 36663/ENV/10, 978/570/10, změnilo hranice chráněného ložiskového území, které jsou s hranicemi dobývacího prostoru Krhová.

Do severní části k.ú. zasahuje chráněné ložiskové území Čs. část Hornoslezské pánve stanovené pro výhradní ložiska černého uhlí a zemního plynu. Evidovaný dobývací prostor a chráněná ložisková území nerostných surovin, která jsou v řešení respektována.

Za **ochranu zemědělského půdního fondu** je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud bude předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).

Vyhodnocení: na vědomí; vyhodnocení týkající se ložisek nerostných surovin je uvedeno v kap. B.1.5 Odůvodnění. Plochy větší než 10 ha představují plochy pro silniční dopravu, kdy se jedná o záměry nadmístního významu (vymezené např. v ZUR ZK), které byly řádně zdůvodněny a projednány s příslušným orgánem ochrany ZPF.

Státní pozemkový úřad - KPÚ pro ZK pobočka Vsetín
stanovisko zn. SPU 477223/2016 ze dne 3. 10. 2016

V souladu s § 19 písm. e) a k) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů sdělujeme, že k předmětnému návrhu Územního plánu Krhová nemáme připomínky.

Vyhodnocení na vědomí

Městský úřad Valašské Meziříčí, Odbor životního prostředí
koordinované stanovisko č.j. MěÚVM 45747/2016/Mal ze dne 9. 11. 2016

Doručeno po termínu – souhlasné koordinované stanovisko

Vyhodnocení stanoviska nadřízeného orgánu:

V souladu s ustanovením s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona, pořizovatel předložil Návrh Územního plánu Krhová projednaný s dotčenými orgány, Obcí Krhová a sousedními obcemi, Krajskému úřadu Zlínského kraje odboru ÚP a stavebního řádu dopisem č.j. MěÚVM 73573/2016 ze dne 19. 12. 2016 k posouzení a vydání stanoviska.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu
stanovisko č.j. KUZL 2156/2017 ze dne 9. 1. 2017

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Územního plánu Krhová

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl dne 15.9.2016 v souladu s ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předložen návrh Územního plánu Krhová (dále jen ÚP).

Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací podle ust. § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona byly krajskému úřadu doručeny dne 19.12.2016 spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu ÚP Krhová z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona).

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu
Projektant: Ing.arch. Vladimír Pokluda, ALFING Zlín, spol. s r.o., J. Staši 165, 763 02 Zlín - Malenovice
Datum vyhotovení: červenec 2016
Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Krhová

Podklady pro vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

1. Návrh ÚP Krhová:

Textová část návrhu ÚP	
Grafická část návrhu ÚP:	
Výkres základního členění území	1:5 000
Hlavní výkres	1:5 000
Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1:5 000

2. Odůvodnění ÚP Krhová:

Textová část odůvodnění ÚP	
Grafická část odůvodnění ÚP:	
Výkres širších vztahů	1:100 000
Koordinační výkres	1:5 000
Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1:5 000

3. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

4. Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí - SEA

5. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona

souhlasí

s návrhem ÚP Krhová z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil ÚP Krhová z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů a koordinace území nemáme k návrhu ÚP Krhová zásadní připomínky.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále též PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- respektování republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území - jsou uplatněny a vyhodnoceny.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Krhová jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1. ÚP Krhová není v rozporu s PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012 (dále jen ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývajících z následujícího vymezení:

- priority územního plánování - jsou uplatněny a vyhodnoceny
- rozvojová oblast nadmístního významu N-OB1 Podbeskydsko - je uplatněno a vyhodnoceno
- koridor veřejně prospěšné stavby nadmístního významu, Valašské Meziříčí - Rožnov pod Radhoštěm, PK06 - je zapracováno
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je uplatněno a vyhodnoceno
- cílové charakteristiky krajiny, krajinný celek Valašskomeziříčsko, krajinný prostor Valašské Meziříčí, krajina zemědělská harmonická - je uplatněno a vyhodnoceno.

Návrh ÚP Krhová není v rozporu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu překontrolovaný a před veřejným projednáním upravený.

Textová část návrhu

- v kap. A) **Vymezení zastavěného území** je uvedeno: „Zastavěné území je vymezeno... ke dni 1.5.2016“. Ve Výkrese základního členění je pak uvedený datum vymezení 31.5.2015. Dát do souladu i v jiných částech ÚP

Vyhodnocení: respektováno, datum vymezení zastavěného území sjednoceno, upraveno v příslušných částech ÚP

- kap. F) **Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...** upozorňujeme na ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, kdy „územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“ (např. tvar stavby...).

Vyhodnocení: územní plán neobsahuje podrobnost náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím

Textová část odůvodnění

- v kap. A.1.1. *Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1* doporučujeme vyhodnocení republikové priority (24a) více konkretizovat

Vyhodnocení: republiková priorita (24a) *Politiky územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1* bude v kap A.1.1 doplněna.

- v kap. A.1.2. uvádět odpovídající (správné) odkazy na jiné kapitoly (např. kap. č. Ad3) odst. (2) ... „Na území obce se nacházejí rozvojové záměry vyplývající ze ZÚR ZK, což je podrobněji uvedeno v dalších bodech kap. B.1.2.“ V kap. B.1.2. není tato problematika podrobněji řešena.).

Vyhodnocení: respektováno, příslušné odkazy budou opraveny

Grafická část návrhu a odůvodnění

- ve *Výkrese širších vztahů* dát do souladu legendu s výkresem (např. plocha pro ochranu pohledových horizontů nadregionálního významu, heliport krajského významu)

- v *Koordinačním výkrese* doplnit aktuální obalovou zónu (buffer) ploch s rozdílným způsobem využití (např. rozpracovaný ÚP Zašová).

Vyhodnocení: respektováno, bude doplněno

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení: jednotlivé požadavky budou doplněny a upraveny v textové i grafické části návrhu ÚP Krhová. Bude zahrnuto do pokynů pro úpravu návrhu před veřejným jednáním.

b.) v rámci řízení o návrhu – veřejné projednání

Veřejné projednání návrhu Územního plánu Krhová spojené s odborným výkladem se konalo v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona dne 3. 10. 2017. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání tj. do 10. 10. 2017 mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit stanoviska a připomínky k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, ostatní mohli uplatnit připomínky a námítky.

**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky,
Regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy
stanovisko č.j. 03604/BE/2017-2 ze dne 2. 10. 2017**

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“), vydává v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) zákona, stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Krhová.

Stanoviska, připomínky a požadavky k upravenému návrhu územního plánu**Ad. A) VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ****Ad. B) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT**

Ad. B.1) **Základní koncepce rozvoje obce**

Ad. B.2) **Ochrana a rozvoj hodnot**

Ad. C) URBANISTICKÁ KONCEPCE VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Ad. C.1) **Urbanistická koncepce**

Zásady urbanistické koncepce

K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky.

Návrh urbanistické koncepce

Ad. C.2) **Vymezení zastavitelných ploch**

K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky (u plochy číslo 7 došlo k redukci výměry z 0,66 ha na 0,42 ha a u plochy číslo 8 došlo k redukci výměry z 0,5 ha na 0,23 ha).

Poznámka: Podmínky Agentury uplatněné ve stanovisku č.j. 04218/BE/2016-2 k návrhu územního plánu Krhová (ze dne 4.11.2016), byly řešeny a domluveny (stanovisko č.j. 0263/BE/2017-2 ze dne 14.7.2017).

Ad. C.3) **Vymezení ploch přestavby**

Ad. C.3) **Systém sídelní zeleně**

Ad. D) KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ

Ad. D.1) **Dopravní infrastruktura**

Silniční doprava

Doprava v klidu

Cyklistická doprava

Pěší doprava

Železniční doprava

Hromadná doprava

Ad. D.2) **Technická infrastruktura**

Vodní hospodářství – zásobování vodou

Vodní hospodářství – likvidace odpadních vod

Energetika – zásobování plynem

Elektronická komunikace

Nakládání s odpady

Ad. D.3) **Občanské vybavení**

Ad. D.4) **Veřejná prostranství**

Ad. E) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

Ad. E.1) **Koncepce uspořádání krajiny**

Upravená část (redukce výměry plochy krajinné zeleně), není součástí území CHKO Beskydy

Ad. E.2) **Územní systém ekologické stability**

Ad. E.3) **Prostupnost krajiny**

K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky.

Ad. E.4) **Protierozní opatření a ochrana před povodněmi**

Ad. E.5) **Rekreace**

Ad. E.6) **Dobývání ložisek nerostných surovin**

Ad. F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ), PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, POPŘÍPADĚ STANOVENÍ PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

Ad. F.1) **Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití včetně stanovení podmínek prostorového uspořádání a vyloučení umisťování staveb, zařízení a jiných opatření ve smyslu ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona**

BH – PLOCHY HROMADNÉHO BYDLENÍ

SO.3 – PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ VESNICKÉ

Agentura souhlasí s upravenou částí.

RI – PLOCHY INDIVIDUÁLNÍ REKREACE

O – PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

OS – PLOCHY PRO TĚLOVÝCHOVU A SPORT

OH – PLOCHY VEŘEJNÝCH POHŘEBIŠŤ

DS – PLOCHY PRO SILNIČNÍ DOPRAVU

DZ – PLOCHY PRO ŽELEZNIČNÍ DOPRAVU

T* – PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

TO – PLOCHY PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

P* – PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Z* – PLOCHY SÍDELNÍ ZELENĚ

RZ – PLOCHY ZAHRÁDKAŘSKÝCH OSAD

VZ – PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ A LESNICKÉ VÝROBY

SP – PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ

WT – PLOCHY VODNÍCH PLOCH A TOKŮ

K – PLOCHY KRAJINNÉ ZELENÉ

P – PLOCHY PŘÍRODNÍ

Z – PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ

L – PLOCHY LESNÍ

Definice použitých pojmů:

- bez připomínek

Ad. F.2) **Základní podmínky ochrany krajinného rázu**

Upraveno dle připomínek Agentury.

Ad. G) **VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT**

Ad. G.1) Vymezení veřejně prospěšných staveb

Ad. G.2) Vymezení veřejně prospěšných opatření

Ad. G.3) Vymezení staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu

Ad. G.4) Vymezení ploch pro asanaci

Ad. H) **VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO, S UVEDENÍM V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘIZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVŮ KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍ A PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA**

Ad. I) **STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ**

Ad. J) **VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI**

Ad. K) **STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)**

Ad. L) **ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI**

Vyhodnocení: na vědomí

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje stanovisko č.j. KHSZL 22784/2017 ze dne 4. 9. 2017

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) téhož zákona, a současně jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 shora cit. zákona a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **upravený návrh Územního plánu Křhová**.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

s t a n o v i s k o :

S upravenými částmi návrhu Územního plánu Křhová pro veřejné projednání

s e s o u h l a s í .

Odůvodnění:

Pro veřejné projednání byl návrh Územního plánu Křhová upraven následovně:

- Došlo k úpravám jednotlivých ploch – ke zmenšení ploch č. SO.3 č. 7, 8, 18, 19, 20, 22, 23, DS č. 39 a ke zvětšení plochy krajinné zeleně K č. 57 (úpravy provedeny na základě jednání s orgánem ochrany ZPF) – promítá se do textového i výkresové části návrhu a odůvodnění.
- Doplněno odůvodnění ploch DS č. 47 a SO.3 č. 13.
- Pro zastavitelnou plochu SO.3 č. 2 doplněna podmínka jejího využití: „využití plochy pro bydlení je podmíněno doložením skutečnosti (v dalším stupni projektové přípravy), že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech a venkovních prostorech staveb.“

- Upraven rozsah plochy TO č. 37 (zvětšen) na úkor plochy K č. 57 (zmenšena); provedená úprava se promítá do textové i výkresové části a negeneruje zábor ZPF.
- V textové i výkresové části sjednoceno datum vymezení zastavěného území.
- Doplněno odůvodnění výškové regulace zástavby v plochách VZ a SP a plošné regulace staveb zahrádkářských chat a staveb pro zahrádkářství v plochách RZ včetně jejich definice.
- Opraveno chybné označení silnice; správně III/05720.
- Do textové části zapracovány požadavky orgánu ochrany přírody Správy CHKO Beskydy – doplněny kapitoly B.2, C.1, E.3, F.1 (stanovením podmínek pro plochy SO.3), a F.2 (doplněny podmínky ochrany krajinného rázu). Pro plochu DS č. 48 doplněna poznámka odkazující na potřebu zpracování biologického průzkumu.
- V Odůvodnění (kap. A.1.1) doplněno vyhodnocení republikové priority č. 24a.
- Byly aktualizovány odkazy na jiné kapitoly textu.
- Ve Výkrese širších vztahů byla dána do souladu legenda s výkresem např. plocha pro ochranu pohledových horizontů nadregionálního významu, heliport krajského významu.
- V Koordinačním výkrese byla doplněna aktuální obalová zóna (buffer) ve vztahu k vydaným územním plánům.

Měněné části návrhu Územního plánu Krhová pro veřejné projednání nejsou v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: na vědomí

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství
koordinované stanovisko č.j. KUZL 58223/2017 ze dne 2. 10. 2017

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o veřejném projednání návrhu „Územního plánu Krhová“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Žadatel: Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu

Charakteristika návrhu:

Součástí návrhu je Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA)

Úpravy a doplnění řešení návrhu ÚP Krhová, které byly od společného jednání změněny:

- Došlo k úpravám jednotlivých ploch – ke zmenšení ploch č. SO.3 č. 7, 8, 18, 19, 20, 22, 23, DS č. 39 a ke zvětšení plochy krajinné zeleně K č. 57 (úpravy provedeny na základě jednání s orgánem ochrany ZPF) – promítá se do textového i výkresové části návrhu a odůvodnění.
- Bylo doplněno odůvodnění ploch DS č. 47 a SO.3 č. 13.
- Pro zastavitelnou plochu SO.3 č. 2 doplněna podmínka jejího využití: „využití plochy pro bydlení je podmíněno doložením skutečnosti (v dalším stupni projektové přípravy), že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech a venkovních prostorech staveb.“
- Byl upraven rozsah plochy TO č. 37 (zvětšen) na úkor plochy K č. 57 (zmenšena); provedená úprava se promítá do textové i výkresové části a negeneruje zábor ZPF.
- V textové i výkresové části sjednoceno datum vymezení zastavěného území.
- Bylo doplněno odůvodnění výškové regulace zástavby v plochách VZ a SP a plošné regulace staveb zahrádkářských chat a staveb pro zahrádkářství v plochách RZ včetně jejich definice.
- Bylo opraveno chybné označení silnice; správně III/05720.
- Do textové části zapracovány požadavky orgánu ochrany přírody Správy CHKO Beskydy – doplněny kapitoly B.2, C.1, E.3, F.1 (stanovením podmínek pro plochy SO.3), a F.2 (doplněny podmínky ochrany krajinného rázu). Pro plochu DS č. 48 doplněna poznámka odkazující na potřebu zpracování biologického průzkumu.
- V Odůvodnění (kap. A.1.1) doplněno vyhodnocení republikové priority č. 24a.
- Byly aktualizovány odkazy na jiné kapitoly textu.

- Ve Výkrese širších vztahů byla dána do souladu legenda s výkresem např. plocha pro ochranu pohledových horizontů nadregionálního významu, heliport krajského významu.
- V Koordinačním výkrese byla doplněna aktuální obalová zóna (buffer) ve vztahu k vydaným územním plánům.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
k předloženému návrhu ÚP Krhová, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně ZPF, nemáme k předloženým úpravám návrhu ÚP Krhová, ke kterým došlo po společném jednání připomínek. Na základě požadavků uplatněných orgánem ochrany ZPF v předchozích stupních projednání, došlo k redukci ploch č. SO.3 č. 7, 8, 18, 19, 20, 22, 23 a DS č. 39, čímž došlo k minimalizaci původně navrhovaného záboru pozemků ZPF. Dále byla rozšířena plocha TO č. 37. Toto rozšíření nenavýší rozsah záboru ZPF, neboť se jedná o pozemky, které nejsou součástí zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení: na vědomí

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,
k předloženému návrhu ÚP Krhová, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Předložený návrh změn nemůže zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Vyhodnocení: na vědomí

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
k předloženému návrhu ÚP Krhová, vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín (dále ŘSZK), prochází řešeným územím silnice III. třídy č. III/05720. Tato silnice slouží mj. i jako dopravní zkratka a propojení silnic I. třídy č. I/35 a č. I/57, jako severovýchodní obchvat města Valašské Meziříčí. Dle sčítání dopravy v roce 2016 je zde vysoká intenzita dopravy, konkrétně 6 292 vozidel/24 hodin. U této silnice jsou navrženy plochy pro bydlení - SO.3 č. 4 a SO.3 č. 2. Lze dovodit, že do vybudování a zprovoznění nového obchvatu města (silnice I/35) budou obyvatelé těchto ploch ve zvýšené míře ovlivněni negativními vlivy z dopravy. Doporučujeme proto, aby bydlení bylo přípustné za předpokladu, že nedojde k překročení hlukových limitů a aby toto bylo v dalším stupni řízení prokázáno.

Z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, nemáme k návrhu ÚP žádné další připomínky.

Vyhodnocení: je respektováno, podmínka uvedena v tabulce pro plochy SO.3 – plochy smíšené obytné vesnické v textu Podmíněné přípustné využití - kap. F, podkap F1 Podmínky pro využití ...

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu ÚP Krhová ve fázi veřejného projednání **kladné koordinované stanovisko.**

Vyhodnocení: na vědomí

**Městský úřad Valašské Meziříčí, Odbor životního prostředí
koordinované stanovisko č.j. MěÚVM 84997/2017 ze dne 25.9.2017**

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán státní správy, vydává k předloženému Návrhu opatření obecné povahy Územní plán Krhová, které byly od společného jednání změněny - ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených ustanovení zvláštních právních předpisů:

Odbor životního prostředí

Odpadové hospodářství

1/ zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 1 písm. k):

K předloženému návrhu opatření obecné povahy Územní plán Krhová, odbor životního prostředí jako příslušný orgán státní správy na úseku odpadového hospodářství **uplatňuje pouze tuto** připomínku:

- Na straně 24 z 43 je špatná informace u plochy pro nakládání s odpady TO č. 37: plocha „určena pro likvidaci stavebního odpadu“. Nejedná se o „likvidaci“, ale o plochu pro zařízení k využívání stavebních odpadů.

Jinak není námitek.

Vyhodnocení: *vyhovuje se, původní text plocha „určena pro likvidaci stavebního odpadu“. Bude nahrazen za „plocha pro zařízení k využívání stavebních odpadů“.*

Lesní hospodářství

2/ zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2 písm. b):

K předloženému návrhu opatření obecné povahy Územní plán Krhová, odbor životního prostředí jako příslušný orgán státní správy lesů **neuplatňuje** připomínky.

Vyhodnocení: *na vědomí*

Ochrana přírody a krajiny

3/ zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 77 odst. 1 písm. q) v souvislosti s § 2 odst. 2 písm. g):

K předloženému návrhu opatření obecné povahy Územní plán Krhová, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody **neuplatňuje** připomínky.

Vyhodnocení: *na vědomí*

Vodní hospodářství

4/ zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 2:

K předloženému návrhu opatření obecné povahy Územní plán Krhová, odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad **neuplatňuje** připomínky.

Vyhodnocení: *na vědomí*

Odbor školství, kultury a sportu

5/ zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,

§ 29 odst. 2 písm. c):

K předloženému návrhu opatření obecné povahy Územní plán Krhová, odbor školství, kultury a sportu jako příslušný správní orgán **neuplatňuje** připomínky.

Vyhodnocení: *na vědomí*

Odbor dopravně správních agend

6/ zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

§ 40 odst. 4 písm. d):

K předloženému návrhu opatření obecné povahy Územní plán Krhová, odbor dopravně správních agend jako příslušný silniční správní úřad **neuplatňuje** připomínky.

Vyhodnocení: *na vědomí*

Závěr:

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí, na základě výše uvedených dílčích stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu opatření obecné povahy Územní plán Krhová **toto koordinované stanovisko.**

Ministerstvo průmyslu a obchodu**stanovisko zn. MPO 56200/2017 ze dne 18. 9. 2017**

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a podle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) nemá k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky.

Územní plán respektuje netěžený dobývací prostor pro těžbu cihlářské suroviny č. 70744 Krhová a chráněné ložiskové území č. 14370000 Krhová, vymezené severovýchodně od lokality Hrádky, a nenavrhuje sem žádné rozvojové plochy. Rovněž chráněné ložiskové území č. 14400000 Čs. část Hornoslezské pánve, která zasahuje do severovýchodní části katastru, není návrhem územního plánu nijak dotčeno.

S návrhem ÚP Krhová souhlasíme.

Vyhodnocení: na vědomí

Vyhodnocení stanoviska nadřízeného orgánu

Stanovisko k návrhu Územního plánu Krhová k částem řešení, které byly od společného jednání změněny ze dne 22. 9. 2017 č.j. KUZL 64765/2017

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování bylo předloženo dne 28.8.2017 ve smyslu § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pozvání na veřejné projednání návrhu Územního plánu Krhová (dále jen ÚP), k vydání stanoviska podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu
Projektant: ALFING Zlín, spol. s r.o., J. Staši 165, 763 02 Zlín – Malenovice,
 Ing. arch. Vladimír Pokluda a kolektiv
Datum vyhotovení: srpen 2017
Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Krhová

Podklady:

K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály zveřejněné na webových stránkách obce Krhová v rozsahu § 52 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení.

Podklady pro vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování:

1. Návrh ÚP Krhová:

Textová část návrhu ÚP

Grafická část návrhu:

Výkres základního členění území 1:5 000

Hlavní výkres 1:5 000

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5 000

2. Odůvodnění ÚP Krhová:

Textová část odůvodnění ÚP

Grafická část odůvodnění:

Výkres širších vztahů 1:100 000

Koordinační výkres 1:5 000

Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5 000

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona

souhlasí

s návrhem ÚP Krhová, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Křhová v částech, které byly společného jednání změněny, z následujících hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Návrh ÚP Křhová je v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh ÚP Křhová není v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen PÚR ČR), schválenou dne 15.4.2015 usnesením vlády ČR č. 276. Na záměry či požadavky vyplývající z PÚR ČR nemají změny provedené po společném jednání vliv.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh ÚP Křhová není v částech řešení, které byly od společného projednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje platnými ke dni 5.10.2012. Na záměry či požadavky vyplývající ze ZÚR ZK nemají změny provedené po společném jednání vliv.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení: na vědomí

c.) v rámci uplatnění stanovisek dotčených orgánů a oprávněného investora k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k veřejnému jednání

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu
stanovisko č.j. KUZL 13876/2018 ze dne 20. 2. 2018**

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Křhová

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl předložen dne 13.2.2018 ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Křhová (dále také ÚP) k vydání stanoviska podle ustanovení § 53 odst. 1 tohoto zákona.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního úřadu

Projektant: ALFING Zlín, spol. s r.o., J. Staši 165. 763 02 Zlín – Malenovice, Ing. arch. Vladimír Pokluda a kol.

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Křhová

Podklady pro stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu (Územní plán Křhová)

K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály předložené v rozsahu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení.

Posouzení:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona

souhlasí

s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Krhová z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Krhová:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů se Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Krhová nedotýká zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Krhová nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č.1 schválené dne 15.4.2015 usnesením vlády ČR č. 276.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou králem

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Krhová nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající ze ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat

Vyhodnocení: na vědomí

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště SCHKO Beskydy
stanovisko č.j. 00609/BE/2018-2 ze dne 12. 3. 2018**

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“), vydává v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) zákona stanovisko k Návrhu rozhodnutí o námitkách a Návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Krhová toto stanovisko:

I.

Na území chráněné krajinné oblasti Beskydy se nacházejí pouze níže uvedené plochy a pozemky v katastrálním území Krhová, které byly předmětem připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová podaných dle ustanovení § 50 stavebního zákona při společném jednání...

Ad. 2.)

Žádost o zařazení části uvedených parcel v současně projednávaném územním plánu obce Krhová do zóny určené k bydlení o část parcely č. 1492/1 a část parcely č. 1487/9,

Agentura **souhlasí** s vyhodnocením připomínky – tj. „**Připomínce se nevyhovuje**“ a ztotožňuje se i s obsahem odůvodnění.

Ad. 3.)

Připomínka k vymezení části pozemku parcely č. 1492/5 o výměře 0,5 ha, označené v návrhu územního plánu Krhová jako číslo funkční plochy 8.
Agentura **souhlasí** s vyhodnocením připomínky – tj. „**Připomínce se částečně vyhovuje**“ a nemá námitky ani k obsahu odůvodnění.

II.

Na území chráněné krajinné oblasti Beskydy se nacházejí pouze níže uvedené plochy a pozemky v katastrálním území Krhová, které jsou předmětem návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných podle ustanovení § 52 stavebního zákona při veřejném projednání...

Ad.1.)

Namítající požaduje vyřazení plochy DS 48 z návrhu řešení.

Agentura **souhlasí** s rozhodnutím o námitkách – tj. „**Námitce proti návrhu Územního plánu Krhová dle ust. § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. - vymezení plochy DS 48 se vyhovuje tak, že plocha bude vypuštěna. Námitka proti průběhu veřejného projednání návrhu Územního plánu Krhová dne 3.10.2017 a ostatní části námitky 1- 4 se zamítají**“ a k obsahu odůvodnění nemá připomínky.

Ad.4.)

Námitka ke zřízení cyklostezky – návrhu plochy DS 48.

Agentura **souhlasí** s rozhodnutím o námitce – tj. „**Námitce se vyhovuje, plocha DS 48 bude z návrhu vypuštěna**“ a k obsahu odůvodnění nemá připomínky.

Ad.6.)

Námitka ke zřízení cyklostezky – plochy DS 48.

Agentura **souhlasí** s rozhodnutím o námitce – tj. „**Námitce se vyhovuje, plocha DS 48 bude z návrhu vypuštěna**“ a k obsahu odůvodnění nemá připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
stanovisko č.j. KHSZL 03421/2018 ze dne 27. 2. 2018**

Stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k Návrhu rozhodnutí o námitkách a Návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová

STANOVISKO

Dne 13. 2. 2018 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru územního plánování a stavebního řádu, Soudní 1221, Valašské Meziříčí, PSČ: 757 01, č.j.: MěÚVM 01372/2018 ze dne 12. 2. 2018, o stanovisko k Návrhu rozhodnutí o námitkách a Návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová, který byl zpracován dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech opravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **Návrh rozhodnutí o námitkách a Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová.**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

s t a n o v i s k o:

S Návrhem rozhodnutí o námitkách a Návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová

s e s o u h l a s í.

Odůvodnění:

Dne 13. 2. 2018 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru územního plánování a stavebního řádu, Soudní 1221, Valašské Meziříčí, PSČ: 757 01, č.j.: MěÚVM 01372/2018 ze dne 12. 2. 2018, o stanovisko k Návrhu rozhodnutí o námitkách a Návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a Návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

Ministerstvo průmyslu a obchodu**stanovisko zn. MPO 13118/2018 ze dne 22. 2. 2018**

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákoně ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Krhová souhlasíme.

ODŮVODNĚNÍ

Námitky a připomínky se nevztahují k pozemkům pokrytým netěženým dobývacím prostorem pro těžbu cihlářské suroviny č. 70744 Krhová a chráněným ložiskovým územím č. 14370000 Krhová, vymezenými severovýchodně od lokality Hrádky, a chráněným ložiskovým územím č. 14400000 Čs. část Hornoslezské pánve, zasahujícím do severovýchodní části katastru, mimo jiné také proto, že tyto pozemky nejsou návrhem územního plánu nijak dotčeny. Požadavek společnosti Valašské rekultivace s.r.o. na zrušení rozšíření plochy krajinné zeleně č. 57 byl akceptován tak, že tato plocha bude zmenšena o svou jihovýchodní část ve prospěch plochy technického zabezpečení obce TO 37 tak, aby nebylo ohroženo technické zabezpečení provedení Likvidace lomu.

Vyhodnocení: na vědomí

Ředitelství silnic a dálnic ČR**stanovisko zn. 00286/2018 ze dne 22. 2. 2018**

Na základě Vaší žádosti o stanovisko k výše uvedené věci Vám z titulu majetkového správce dálnic a silnic I. třídy, resp. oprávněného investora u záměrů v silniční síti, sdělujeme:

K návrhu ÚP Krhová jsme se naposledy vyjádřili spisy č.j. 009428/11300/2016 ze dne 31.10.2016 (v rámci společného jednání o návrhu ÚP) a č.j. 001938/11130/2017 ze dne 5.9.2017 (při veřejném projednání návrhu).

Dle předloženého Návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Krhová jsou naše dřívější připomínky vzaty na vědomí a v zásadě budou dále respektovány.

Vzhledem k uvedenému s návrhem vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Krhová souhlasíme a nemáme k věci další připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

d.) v rámci řízení o návrhu – opakované veřejné projednání

Opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Krhová spojené s odborným výkladem se konalo v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona dne 5. 6. 2018. Nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání tj. do 12. 6. 2018 mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit stanoviska a připomínky k částem řešení, které byly od veřejného jednání změněny, ostatní mohli uplatnit připomínky a námitky.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky,****Regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy****stanovisko č.j. 01730/BE/2018-2 ze dne 11. 6. 2018 doručeno 15.6.2018**

Doručeno po termínu (termín 12. 6. 2018) – bez připomínek

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje**stanovisko č.j. KHSZL 11160/2018 ze dne 16. 5. 2018**

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **upravený návrh Územního plánu Krhová pro opakované veřejné projednání.**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

stanovisko:

S upravenými částmi návrhu Územního plánu Krhová pro opakované veřejné projednání se souhlasí.

Odůvodnění:

Pro opakované veřejné projednání byl návrh Územního plánu Krhová upraven následovně:

- Na základě výsledku projednání byla vypuštěna plocha DS č. 48 – úprava se promítá do textové i výkresové části;
- Došlo k úpravě plochy SO.3 č. 19, která byla o 0,1 ha zvětšena - úprava se promítá do textové i výkresové části;
- V souladu s novelou stavebního zákona ke dni 1.1.2018 a s navazující novelizací vyhlášky č. 500/2006 Sb. došlo k úpravě názvů kapitol C), D), E), L) návrhové části a současně k doplnění obsahu kapitoly C) včetně doplnění Odůvodnění, jehož součástí je také zdůvodnění veřejného zájmu na vyloučení staveb, zařízení a opatření v nezastavěném území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona;
- Došlo k úpravě podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití u ploch s označením SO.3 a jedinečný regulativ byl nastaven pro plochu krajinné zeleně K č. 57

Upravené části návrhu Územního plánu Krhová pro opakované veřejné projednání nejsou v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: na vědomí

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství

koordinované stanovisko č.j. KUZL 318864/2018 ze dne 28. 5. 2018

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu „Územního plánu Krhová“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Žadatel: Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu

Charakteristika návrhu:

Úpravy a doplnění řešení návrhu, které byly od veřejného projednání změněny:

- Na základě výsledku projednání byla vypuštěna plocha DS č. 48 – úprava se promítá do textové i výkresové části
- Došlo k úpravě plochy SO.3 č. 19, která byla o 0,1 ha zvětšena - úprava se promítá do textové i výkresové části
- V souladu s novelou stavebního zákona ke dni 1.1.2018 a s navazující novelizací vyhlášky č. 500/2006 Sb. došlo k úpravě názvů kapitol C), D), E), L) návrhové části a současně k doplnění obsahu kapitoly C) včetně doplnění Odůvodnění, jehož součástí je také zdůvodnění veřejného zájmu na vyloučení staveb, zařízení a opatření v nezastavěném území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona.
- Došlo k úpravě podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití u ploch s označením SO.3 a jedinečný regulativ byl nastaven pro plochu krajinné zeleně K č. 57

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu ÚP Krhová, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

K navrhovaným úpravám nemáme z hlediska ochrany ZPF připomínek, neboť nemohou zásadním způsobem ovlivnit zemědělský půdní fond. Navrhovaná úprava plochy SO.3 č. 19 byla již orgánem

ochrany ZPF kladně projednána v předchozím stupni projednání (plocha je zahrnuta v současně platné územně plánovací dokumentaci). Vypuštěním plochy DS č. 48 dochází k minimalizaci původně navrhovaného záboru pozemků ZPF. K předloženému řešení nemáme námitek.

Vyhodnocení: na vědomí

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k předloženému návrhu ÚP Krhová, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Orgán ochrany ovzduší posoudil dokumentaci k opakovaným úpravám „Územního plánu Krhová“ a souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy nemohou zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Vyhodnocení: na vědomí

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu ÚP Krhová, vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín, prochází řešeným územím silnice III. třídy č. III/05720, která slouží mj. i jako dopravní zkratka a propojení silnic I. třídy č. I/35 a č. I/57, jako severovýchodní obchvat města Valašské Meziříčí. Dle sčítání dopravy v roce 2016 je zde vysoká intenzita dopravy, konkrétně 6 292 vozidel/24 hodin.

Naše vyjádření a souhlasné stanovisko z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, k veřejnému projednání návrhu ÚP zůstává v platnosti i k opakovanému VP.

Vyhodnocení: na vědomí

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu ÚP Krhová ve fázi opakovaného veřejného projednání **kladné koordinované stanovisko.**

Vyhodnocení: na vědomí

Ministerstvo obrany ČR

stanovisko sp. zn. 83048/2018-1150-OÚZ-BR MO 151626/2018-1150 ze dne 28. 5. 2018

Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, **vydává ve smyslu § 52 odst. 1 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona**

souhlasné stanovisko

k předložené územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO-ČR na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešení ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

Ministerstvo průmyslu a obchodu

stanovisko zn. MPO 32025/2018 ze dne 9. 5. 2018

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k návrhu územního plánu Krhová následující stanovisko:

S návrhem územního plánu Krhová souhlasíme bez připomínek.

ODŮVODNĚNÍ

Veškeré úpravy návrhu, k nimž došlo od veřejného projednání, nemají na ochranu a využití nerostného bohatství na území obce vliv. Územní plán i nadále respektuje netěžený dobývací prostor pro těžbu cihlářské suroviny č. 70744 Krhová a chráněné ložiskové území č. 14370000 Krhová, vymezené severovýchodně od lokality Hrádky, a nenavrhuje sem žádné rozvojové plochy. Rovněž chráněné ložiskové území č. 14400000 Čs. část Hornoslezské pánve, která zasahuje do severovýchodní části katastru, není návrhem územního plánu nijak dotčeno.

Vyhodnocení: na vědomí

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII

stanovisko č.j. MUP/2018/570/570 ze dne 28. 5. 2018

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (MŽP), obdrželo Vaše oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu ÚP Krhová (okr. Vsetín).

Na úseku **státní správy geologie**, v souladu s ustanoveními § 15 - § 19 a § 29 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon) a na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici sdělujeme, že na k.ú. Krhová bylo v minulosti geologickými pracemi ověřeno a do roku 2004 těženo ložisko cihlářské suroviny Hrachovec-Krhová (číslo ložiska B3 143 700). Toto výhradní ložisko je evidováno jako ložisko ve vlastnictví České republiky. Pro ložisko byl stanoven dobývací prostor Krhová, který byl změněn rozhodnutím OBÚ v Ostravě v roce 2006. Ministerstvo životního prostředí následně rozhodnutím ze dne 29.9.2010 č.j. 36663/ENV/10, 978/570/10, změnilo hranice chráněného ložiskového území, které jsou s hranicemi dobývacího prostoru Krhová. Do severní části k.ú. zasahuje chráněné ložiskové území Čs. část Hornoslezské pánve stanovené pro výhradní ložiska černého uhlí a zemního plynu. Evidovaný dobývací prostor a chráněná ložisková území nerostných surovin, která jsou v řešení respektována, k projednávanému návrhu ÚP nemáme na tomto úseku státní správy připomínky.

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud bude předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).

Vyhodnocení: na vědomí; vyhodnocení týkající se ložisek nerostných surovin je uvedeno v kap. B.1.5 Odůvodnění. Plochy větší než 10 ha představují plochy pro silniční dopravu, kdy se jedná o záměry nadmístního významu (vymezené např. v ZUR ZK, které byly řádně zdůvodněny a projednány s příslušným orgánem ochrany ZPF.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského

stanovisko zn. SBS 13930/2018/OBU-01/1 ze dne 14. 5. 2018

Opakované veřejné projednání návrhů opatření obecné povahy územního plánu Krhová – stanovisko

K Vašemu podání ve výše uvedené věci, evidovanému Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (dále jen „OBÚ v Brně“) pod výše uvedeným číslem jednacího dne 3.5.2018, OBÚ v Brně jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších

předpisů a jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), vydává následující

stanovisko:

Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejší úřadem, v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 horního zákona, dobývací prostor v k.ú. Krhová, kraj Zlínský,

je evidován

následující dobývací prostor (dále jen DP) stanovený dle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

- **DP Krhová (evid. č. 7 0744)** stanovený pro organizaci Wienerberger cihlářský průmysl, a.s., sídlem Plachého 388/28, 370 46 České Budějovice, IČ: 000 15 253.

Ve smyslu § 15 odst. 1) zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon) v platném znění, **jsou zpracovatelé územně plánovací dokumentace** kvůli včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství, **povinni** při územně plánovací činnosti **vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách poskytovaných jim ministerstvem životního prostředí České republiky**. Při tom postupují podle zvláštních předpisů a jsou povinni navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Při podrobné kontrole všech mapových a textových podkladů návrhu ÚP Krhová umístěných na stránkách www.krhova.cz bylo zjištěno, že uvedený návrh ÚP Krhová a jeho pozdější změny, **respektují existenci DP Krhová**, a návrh využití pozemků zasahujících do DP Krhová není v rozporu s v současnosti probíhající hornickou činností - likvidace důlního díla realizovanou dle Plánu likvidace lomu Krhová č.j. 5578/2006, povoleného rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Ostravě zn. S 0299/2006-5-469/Ing.S0/Nb ze dne 4.9.2006. 2

Na základě uvedeného Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského **nemá podmínek** k návrhu ÚP Krhová, ani k úpravám a doplnění řešení návrhu ÚP Krhová.

Vyhodnocení: na vědomí

Vyhodnocení stanoviska nadřízeného orgánu

Stanovisko k návrhu Územního plánu Krhová k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny ze dne 16. 5. 2018 č.j. KUZL 34013/2018

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování bylo předloženo dne 3.5.2018 ve smyslu § 52 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pozvání na veřejné projednání návrhu Územního plánu Krhová (dále jen ÚP), k vydání stanoviska podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu

Projektant: ALFING Zlín, spol. s r.o., J. Staší 165, 763 02 Zlín – Malenovice,
Ing. arch. Vladimír Pokluda a kolektiv

Datum vyhotovení: březen 2018

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Krhová

Podklady:

K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály zveřejněné na webových stránkách města Valašské Meziříčí v rozsahu § 52 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení.

Podklady pro vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování:

1. Návrh ÚP Krhová:

Textová část návrhu ÚP

Grafická část návrhu:

Výkres základního členění území

1:5 000

Hlavní výkres

1:5 000

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací

1:5 000

2. Odůvodnění ÚP Krhová:

Textová část odůvodnění ÚP

Grafická část odůvodnění:

Výkres širších vztahů

1:100 000

Koordinační výkres

1:5 000

Výkres předpokládaných záborů půdního fondu

1:5 000

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona

souhlasí

s návrhem ÚP Krhová, v částech řešení, které byly od veřejného projednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Krhová v částech, které byly od veřejného projednání změněny, z následujících hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Návrh ÚP Krhová je v částech řešení, které byly od veřejného projednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh ÚP Krhová není v částech řešení, které byly od veřejného projednání změněny, v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen PÚR ČR), schválenou dne 15.4.2015 usnesením vlády ČR č. 276. Na záměry či požadavky vyplývající z PÚR ČR nemají změny provedené po veřejném projednání vliv.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh ÚP Krhová není v částech řešení, které byly od veřejného projednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje platnými ke dni 5.10.2012. Na záměry či požadavky vyplývající ze ZÚR ZK nemají změny provedené po veřejném projednání vliv.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže), proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu přezkontrolován a upravený:

- v souvislosti s nabytím účinnosti vyhlášky č. 13/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, požadujeme upravit název kap. e) *koncepce uspořádání krajiny*... textové části územního plánu - viz Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., vč. úprav z výše uvedeného vyplývajících. Zároveň v návrhu v kap. C.2 *Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití* dát do souladu výčet zastavitelných ploch - jsou zde uvedeny i plochy nezastavěného území, tedy plochy, které nejsou zastavitelné (patří do kap. e)

- na základě vyhlášky č. 13/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (Příl. č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., kap. 4 odst. a) upravit legendu *Výkresu základního členění území* - „návrhové plochy - ostatní“ změnit na „návrhové plochy - změny v krajině“ (viz metodika KÚ).

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení: jednotlivé požadavky budou doplněny a upraveny v textové i grafické části návrhu ÚP Krhová, zahrnuto do pokynů pro úpravu ÚPD.

e.) v rámci uplatnění stanovisek dotčených orgánů a oprávněného investora k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k opakovanému veřejnému jednání

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu
stanovisko č.j. KUZL 59386/2018 ze dne 15. 8. 2018

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl předložen dne 8.8.2018 ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová (dále také ÚP) k vydání stanoviska podle ustanovení § 53 odst. 1 tohoto zákona.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního úřadu

Projektant: ALFING Zlín, spol. s r.o., J. Staši 165. 763 02 Zlín – Malenovice, Ing. arch. Vladimír Pokluda a kol.

Schvalující orgán: Zastupitelstvo obce Krhová

Podklady pro stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

Návrh vyhodnocení připomínek a Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územní plán Krhová po opakovaném veřejném projednání

K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály předložené v rozsahu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení.

Posouzení:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona

souhlasí

s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Krhová z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Krhová:

d) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů se Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Krhová nedotýká zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy.

e) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Krhová nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č.1 schválené dne 15.4.2015 usnesením vlády ČR č. 276.

f) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou králem

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Krhová nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající ze ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat

Vyhodnocení: na vědomí

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště SCHKO Beskydy
stanovisko č.j. 03043/BE/2018-2 ze dne 31. 8. 2018

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném

znění (dále jen „zákon“), vydává v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) zákona stanovisko k Návrhu vyhodnocení připomínek a Návrhu rozhodnutí o námitkách a uplatněných k návrhu územního plánu Krhová po opakovaném veřejném projednání toto stanovisko:

I.

Dle podkladů nebyly uplatněny žádné písemné připomínky ve smyslu ustanovení § 52 stavebního zákona.

II.

Na území chráněné krajinné oblasti Beskydy se nachází pouze níže uvedená plocha a pozemky v katastrálním území Krhová, která je předmětem návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných podle ustanovení § 52 stavebního zákona v rámci opakovaného veřejného projednání

- Námitka č. 1

Ředitelství silnic a dálnic ČR

V podkladech je uvedeno, že podaná námitka neobsahuje žádné požadavky, jedná se o konstatování bez připomínek, upozornění na označení silnice bylo respektováno, v textu OOP opraveno

Agentura respektuje obsah rozhodnutí o námitce a k odůvodnění nemá připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
stanovisko č.j. KHSZL 20709/2018 ze dne 22. 8. 2018**

Stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k Návrhu vyhodnocení připomínek a Návrhu rozhodnutí o námitkách a uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová po opakovaném projednání

STANOVISKO

Dne 8. 8. 2018 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru územního plánování a stavebního řádu, Soudní 1221, Valašské Meziříčí, PSČ: 757 01, č.j.: MěÚVM 076600/2018 ze dne 8. 8. 2018, o stanovisko k Návrhu vyhodnocení připomínek a Návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová po opakovaném veřejném projednání, který byl zpracován dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **Návrh vyhodnocení připomínek a Návrh rozhodnutí o námitkách a uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová po opakovaném veřejném projednání.**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

s t a n o v i s k o:

S Návrhem vyhodnocení připomínek a Návrhem rozhodnutí o námitkách a uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová po opakovaném veřejném projednání

s e s o u h l a s í.

Odůvodnění:

Dne 8. 8. 2018 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru územního plánování a stavebního řádu, Soudní 1221, Valašské Meziříčí, PSČ: 757 01, č.j.: MěÚVM 076600/2018 ze dne 8. 8. 2018, o stanovisko k Návrhu vyhodnocení připomínek a Návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová po opakovaném veřejném projednání.

S ohledem na to, že se námitky a připomínky uplatněné k návrhu Územního plánu Krhová po opakovaném veřejném projednání netýkají přímo zájmů chráněných orgány veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k Návrhu vyhodnocení připomínek a Návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Krhová po opakovaném veřejném projednání připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí
Koordinované stanovisko č.j. MěÚVM 076877/2018 ze dne 27. 8. 2018

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán státní správy, vydává k předloženému návrhu: Územní plán Krhová – Návrh vyhodnocení připomínek a Návrh rozhodnutí o námitkách a uplatněných k návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání, ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených ustanovení zvláštních právních předpisů:

Odbor životního prostředí

Odpadové hospodářství

1/ zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 1 písm. k):

K předloženému návrhu: Územní plán Krhová – Návrh vyhodnocení připomínek a Návrh rozhodnutí o námitkách a uplatněných k návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání, odbor životního prostředí Městského úřadu Valašské Meziříčí, jako příslušný orgán státní správy na úseku odpadového hospodářství **neuplatňuje** připomínky.

Lesní hospodářství

2/ zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2 písm. b):

K předloženému návrhu: Územní plán Krhová – Návrh vyhodnocení připomínek a Návrh rozhodnutí o námitkách a uplatněných k návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání, odbor životního prostředí Městského úřadu Valašské Meziříčí, jako příslušný orgán státní správy lesů **neuplatňuje** připomínky.

Ochrana přírody a krajiny

3/ zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 77 odst. 1 písm. q) v souvislosti s § 2 odst. 2 písm. g):

K předloženému návrhu: Územní plán Krhová – Návrh vyhodnocení připomínek a Návrh rozhodnutí o námitkách a uplatněných k návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání, odbor životního prostředí Městského úřadu Valašské Meziříčí, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny **neuplatňuje** připomínky.

Vodní hospodářství

4/ zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 2:

K předloženému návrhu: Územní plán Krhová – Návrh vyhodnocení připomínek a Návrh rozhodnutí o námitkách a uplatněných k návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání, odbor životního prostředí Městského úřadu Valašské Meziříčí, jako příslušný vodoprávní úřad **neuplatňuje** připomínky.

Odbor školství, kultury a sportu

5/ zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. c):

K předloženému návrhu: Územní plán Krhová – Návrh vyhodnocení připomínek a Návrh rozhodnutí o námitkách a uplatněných k návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání, odbor

školy, kultury a sportu Městského úřadu Valašské Meziříčí, jako příslušný orgán státní památkové péče **neuplatňuje** připomínky.

Odbor dopravně správních agend

6/ zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 40 odst. 4 písm. d):

K předloženému návrhu: Územní plán Krhová – Návrh vyhodnocení připomínek a Návrh rozhodnutí o námitkách a uplatněných k návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání, odbor dopravně správních agend Městského úřadu Valašské Meziříčí, jako příslušný silniční správní úřad **neuplatňuje** připomínky.

Závěr:

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí, na základě výše uvedených dílčích stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu: Územní plán Krhová – Návrh vyhodnocení připomínek a Návrh rozhodnutí o námitkách a uplatněných k návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání, **toto koordinované stanovisko.**

Vyhodnocení: na vědomí

Ministerstvo průmyslu a obchodu stanovisko zn. MPO 59103/2018 ze dne 27. 8. 2018

ZÁVAZNÁ ČÁST

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územní plánovací dokumentaci následující stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Krhová souhlasíme bez připomínek.

ODŮVODNĚNÍ

Opětovný požadavek společnosti Valašské rekultivace s.r.o. na zrušení plochy krajinné zeleně č. 57 byl zamítnut s odůvodněním, že tímto návrhem nedojde k omezení činnosti společnosti zabývající se rekultivací ani k omezení dopravní obslužnosti na pozemcích ve vlastnictví společnosti. Další námitky se k pozemkům pokrytým netěženým dobývacím prostorem pro těžbu cihlářské suroviny č. 70744 Krhová a chráněným ložiskovým územím č. 14370000 Krhová, vymezenými severovýchodně od lokality Hrádky, a chráněným ložiskovým územím č. 14400000 Čs. část Hornoslezské pánve, zasahujícím do severovýchodní části katastru nevztahují. Žádné další připomínky nebyly po opakovaném veřejném projednání uplatněny.

Vyhodnocení: na vědomí

Obvodní báňský úřad pro území kraje Jihomoravského a Zlínského stanovisko zn. SBS 24914/2018/OBU-01/1 ze dne 20. 8. 2018

K Vaší žádosti č.j. MeUVM 076600/2018, ze dne 8.8.2018, evidované Obvodním báňským úřadem pro území kraje Jihomoravského a Zlínského, pod č. j. SBS 24914/2018, ve výše uvedené věci, zdejší úřad jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 2) a jako věcně příslušný dle § 41 odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění,

s d ě l u j e:

Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, je evidován dobývací prostor ev.č. 7/0744 Krhová, pro organizaci Wienerberger cihlářský průmysl, a.s., který je územním plánem respektován.

S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ust. § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, Obvodní báňský úřad pro území kraje

Jihomoravského a Zlínského k Vyhodnocení připomínek a Návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu ÚP po opakovaném veřejném projednání

nemá připomínek.

Vyhodnocení: na vědomí

III. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

V rámci projednání návrhu zadání věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vydal stanovisko, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblast (NATURA 2000) ale současně byl uplatněn požadavek na posuzování návrhu územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) ve smyslu ustanovení § 10i a následujících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, proto bylo pro Územní plán Krhová zpracováno „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ v rozsahu přílohy č.5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, jehož samostatnou částí je i „Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, SEA“.

Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je součástí odůvodnění územního plánu zpracované projektantem jako kapitola C. textové části Odůvodnění (příloha č. 3 tohoto opatření obecné povahy).

IV. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle § 50 odst.5, k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, **Odboru Životního prostředí a zemědělství**, oddělení hodnocení ekologických rizik k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno dne 19. 1. 2017, číslo jednací KUZZ 84424/2016. Stanovisko bylo zveřejněno na úřední desce a internetu MěÚ Valašské Meziříčí od 20. 1. 2017 do 7. 2. 2017 a u obce Krhová od 27. 1. 2017 do 13. 2. 2017.

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

**podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), ve znění pozdějších předpisů

vydává

**SOUHLASNÉ STANOVISKO
k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce
„Územní plán Krhová“.**

Předkladatel: Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu

Umístění koncepce: kraj Zlínský
Obec Krhová

ODŮVODNĚNÍ:

I. Charakter koncepce

Územní plán Krhová:

- prověřuje a vymezuje plochy pro cyklodopravu
- prověřuje a vymezuje plochy pro obslužnou dopravu vybraných navrhovaných ploch a pro přeložku silnic I. třídy č. 35 a 57,
- prověřuje a vymezuje plochy smíšené výrobní,
- prověřuje a vymezuje plochy zeleně pro doplnění ÚSES, posílení ekostabilizační funkce a retenčních schopností krajiny,
- zapracovává do ÚP relevantní požadavky celostátních a krajských koncepcí.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace Vyhodnocení):

Ing, Pavla Žídková - autorizovaná osoba podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení č. j. 094/435/QPVŽP/95, prodloužení č.j. 33369/ENV/16).

II. Průběh posuzování

Návrh zadání územního plánu Krhová obdržel odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚ ZK“) dne 2.12.2015.

Z posouzení obsahu předloženého Návrhu zadání, dále pak na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“) a vyjádření věcně příslušných oddělení KÚ ZK, provedl odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný orgán, zjišťovací řízení podle § 10d zákona o posuzování vlivů na ŽP v souladu s ust. § 10i odst. 3 tohoto zákona.

Ze závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 21.12.2015 pod č.j. KUZL 74555/2015 vyplynul požadavek na zpracování komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA).

Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí, kód koncepce ZLK100F.

Dne 15.9.2016 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK oznámení o společném jednání (5.10.2016) k „Návrhu územního plánu Krhová“.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu KÚ ZK k Návrhu územního plánu Krhová vydal 17.10.2016. pod č.j. KUZL 62777/2016, nesouhlasné koordinované stanovisko.

Dne 19.12.2016 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný úřad od Městského úřadu Valašské Meziříčí stanoviska a připomínky podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k Územnímu plánu Krhová jako podklad pro vydání stanoviska podle § 10g zákona o posuzování vlivů na ŽP.

III. Hodnocení koncepce

Územní plán Krhová je zpracován invariantně. Zpracovatelka vyhodnotila vlivy jednotlivých ploch, většinu ploch doporučila pro realizaci bez dalších podmínek nad rámec výrokové části územního plánu. U nově navržené plochy SO.3 č. 7 protéká v blízkosti její západní hranice potok Srní a nelze vyloučit zvýšený vodní stav po déletrvajících nebo krátkodobých silných deštích. Podél potoka vede lokální biokoridor, jehož funkčnost by neměla být při vhodném umístění stavby omezena. Plocha se nachází v sousedství stabilizované plochy pro smíšenou výrobu, u níž nelze vyloučit působení hluku nebo jiných rušivých vlivů. Zpracovatelka Vyhodnocení doporučuje v navazujících správních řízeních zohlednit blízkost vodoteče Srní potok a prověření hlukové zátěže.

Plochy převzaté z předchozího ÚP, plochy smíšené výrobní SP č. 35 jsou navrženy v návaznosti na stávající plochy se stejnou nebo obdobnou funkcí. Protože se jedná o plochy v blízkosti železnice a navrhované přeložky silnice I/57, není zde vhodné navrhovat např. bydlení ani zemědělské využití. Navržené plochy budou mít pozitivní vliv na ekonomický pilíř - slouží k tvorbě nových pracovních míst a podpoře zaměstnanosti. Zpracovatelka předpokládá, že zde s ohledem na výrobní funkci budou umístěny činnosti, které mohou mít na okolí rušivý vliv a budou zde produkovány jednak emise technologického charakteru a emise z vytápění, jednak zde bude vyšší potřeba pitné i užitkové vody a produkce technologických i splaškových vod. Realizace ploch bude vyžadovat zábor půdy III. třídy ochrany v celém

jejich rozsahu. S ohledem na předpokládaný průmyslový vzhled ploch a rozsáhlejší zástavbu se zde rovněž očekává zrychlení odtoku vody z území, což bude nutno kompenzovat zásakem nebo retencí. Vzhledem k jejich situování na okraji zástavby se neočekává vliv na krajinný ráz nebo na migrační potenciál území. Plochy doporučuje k realizaci s podmínkou prověřit při umísťování staveb jejich možný hlukový vliv, včetně hluku ze související dopravy na sousední plochy bydlení.

Plocha pro silniční dopravu DS č. 40, koridor pro přeložku silnice 1/35 v nové stopě je převzat ze ZÚR ZK s potřebným zpřesněním do podrobnosti územního plánu. V místech průchodu zastavěným územím je koridor zúžený na minimální parametry (125 m), které umožní realizaci záměru. Rozsah záboru půdy je vyčíslen na 22,95 ha, z toho 0,85 ha jsou půdy II. třídy ochrany, 0,54 ha IV. třídy ochrany a zbytek III. třídy ochrany. Tento zábor je vyčíslen pro celý koridor, skutečný zábor bude výrazně menší. Významný negativní vliv bude mít realizace plochy z hlediska záboru PUPFL a fragmentace lesa, která může mít za následek zvýšený úhyn zvířete pod koly vozidel. Pozitivně zpracovatelka hodnotí snížení hlukové a emisní zátěže zastavěného území města. Současně dojde ke zvýšení imisí a hlukové zátěže zejména jižní části zástavby obce. Vzhledem k tomu, že se jedná o novou komunikaci, budou zde platit přísnější hlukové limity a bude zde existovat možnost odclonění liniového zdroje hluku protihlukovými stěnami nebo jiným vhodným opatřením. Dalším negativním vlivem uvedené plochy bude fragmentace území a snížení jeho migračního potenciálu, i když jen v malé míře s ohledem na blízkost zastavěného území. Negativně se také může projevit v závislosti na konečném technickém řešení vliv na krajinný ráz. Zpracovatelka Vyhodnocení tuto plochu doporučuje k realizaci s podmínkou zajištění průchodnosti případných migračních cest zvířete a je-li to technické možné a z hlediska bezpečnosti vhodné, minimalizovat vedení komunikace po náspu nebo mimoúrovňové křížení.

Pro DS č. 41 - 44, plochy určené pro přeložku silnice I/57 v nové stopě vymezené v návaznosti na přeložku I/35 v nové stopě a prověřené v předchozím ÚP platí totéž, co pro předchozí plochu č. 40. Navíc trasa přeložky I/57 kříží lokální biokoridor územního systému ekologické stability a proto je pro plochu č. 44 stanoveno přípustné využití pro biokoridory ÚSES. Zajištění funkčnosti biokoridoru je možno řešit v navazujících řízeních. Navržené řešení vyvolává přeložku elektrického vedení VN, pro kterou je určena plocha T* č. 49 a DS č. 42. Ve všech případech se jedná se o veřejně prospěšné stavby, u nichž jsou vyvolané negativní vlivy akceptovatelné. Jejich důsledkem jsou nejen negativní vlivy z hlediska přenosu hlukové a emisní zátěže, fragmentace krajiny a zhoršení průchodu migračních cest územím, ale také potenciální vliv na krajinný ráz. Plochy č. 41 - 44 zpracovatelka Vyhodnocení doporučuje k realizaci s podmínkou zajistit průchodnost případných migračních cest zvířete a je-li to technické možné a z hlediska bezpečnosti vhodné, minimalizovat vedení komunikace po náspu nebo mimoúrovňové křížení. Plochu T* č. 49 doporučuje k realizaci bez dalších podmínek nad rámec výrokové části ÚP.

Plochy DS č. 47 a 48 jsou nově navrženy pro vedení cyklostezky v severní části území s cílem oddělit cyklistickou a silniční dopravu a zvýšit tak bezpečnost cyklistů. Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí zde zpracovatelka předpokládá mírně negativní působení na migrační potenciál území a na fragmentaci území. Plochy doporučuje k realizaci s podmínkou zajištění biologického průzkumu před realizací plochy a akceptování doporučení, které z průzkumu bude vyplývat.

Závěrem Zpracovatelka Vyhodnocení uvádí, že v současné době nebyly při hodnocení shledány takové negativní vlivy, které by realizaci koncepce jako celku bránily nebo ji výrazně omezovaly.

KÚ ZK se závěrem SEA Vyhodnocení souhlasí. Plochy č. 7, 13, 22 a 23 doporučuje k dalšímu projednání s příslušným orgánem ochrany ZPF.

VI. Vypořádání připomínek

Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací podle § 50 odst. 5 stavebního zákona k Územnímu plánu Krhová zaslal Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu KÚ ZK, odboru životního prostředí - příslušnému správnímu úřadu na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene e) zákona o posuzování vlivů na ŽP. KÚ ZK je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení. Takové připomínky nebyly doručeny.

POUČENÍ:

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ust. § 10g odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na ŽP, podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Schvalující orgán je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je povinen zveřejnit. Dále Krajský úřad upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Město Valašské Meziříčí a obec Krhová žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o *zaslání písemného vyrozumění* o dni vyvěšení informace o stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

V. Sdělení jak bylo stanovisko dle § 50 odst. 5 zohledněno

Stanovisko dle § 50 odst. 5 stavebního zákona bylo zohledněno, plochy č. 7, 13, 22 a 23 byly doporučeny k dalšímu projednání s příslušným orgánem ochrany ZPF, což bylo provedeno. Došlo k jejich úpravě, ke zmenšení ploch č. SO.3 č. 7, 22, 23 a související plochy DS č. 39 a bylo doplněno odůvodnění plochy č. 13. Současně byly zmenšeny plochy SO.3 č. 8, 18, 19, 20 s cílem upravit bilanci záboru ZPF.

VI. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je součástí odůvodnění územního plánu Krhová zpracovaného projektantem jako kapitola B. textové části Odůvodnění (příloha č. 3 tohoto opatření obecné povahy). Návrh Územního plánu Krhová nebyl řešen ve variantách, ze zadání územního plánu nevyplynul požadavek na variantní řešení ani na zpracování konceptu.

VII. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Vyhodnocení nezbytnosti navrhovaného řešení je podrobně popsáno v odůvodnění územního plánu zpracované projektantem jako kapitola B. textové části Odůvodnění (příloha č. 3 tohoto opatření obecné povahy).

VIII. Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu

Zastupitelstvo obce Krhová, jako orgán příslušný k vydání územního plánu dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle ust. § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodlo o námitkách k návrhu Územního plánu Krhová**, které uplatnily dotčené osoby, kterými jsou podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti

takto:

Námítky podané dle § 52 stavebního zákona v rámci veřejného projednání

Námítka č. 1 doručena dne 15. 9. 2017, na základě výzvy pořizovatele ze dne 9. 10. 2017 č. j. MěÚVM 097203/2017 doplněna dne 11. 10. 2017 a 23. 10. 2017

Jako vlastník pozemku parc. č. 2098/6 v k.ú. Krhová podala námitku proti návrhu územního plánu - plochy pro silniční dopravu DS č. 48 (cyklostezka v severní části území) a proti průběhu veřejného projednání dne 3. 10. 2017. Namítající požaduje vyřazení plochy DS 48 z návrhu řešení.

Z obsahových důvodů a důvodů vlastnických vztahů namítající je podání vyhodnoceno jako námitka.

Znění námítky

Námítky proti návrhu Územního plánu Krhová dle ust § 52 odst 2 zákona č. 183/2006 Sb.

Námítky proti průběhu veřejného projednání návrhu Územního plánu Krhová dne 3. 10. 2017

Vážený, dne 3.10.2017 se konalo veřejné projednání návrhu Územního plánu Krhová, uveřejněné na úřední desce města Valašské Meziříčí dne 28.8.2017 pod č.j. MěÚVM 83768/2017 (dále též jen „návrh územního plánu“ a „veřejné projednání“). Proti uvedenému návrhu územního plánu a rovněž proti průběhu jeho veřejného projednání podávám námítky, které odůvodňuji následovně.

Čl. I Aktivní legitimace k podání námítek

Jako vlastník níže specifikovaného pozemku dotčeného návrhem řešení předmětného návrhu územního plánu jsem oprávněna podat námítky v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“) z titulu dotčené fyzické osoby ve smyslu ust § 52 odst. 2 stavebního zákona, a to ve lhůtě 7 dnů od veřejného projednání.

Čl. II Námítky k průběhu veřejného projednání

V průběhu předmětného veřejného projednání bylo odepřeno veřejnosti právo se dostatečně vyjádřit k citovanému návrhu územního plánu a zapojit se do jeho veřejného projednání.

Lze stručně shrnout, že ze strany vedení obce Krhová byla de facto zcela vyloučena diskuze k danému tématu s mým zástupcem a další veřejností a byli jsme toliko odkázáni na své právo podat proti návrhu územního plánu námítky.

Tento postup považuji za nevhodný a rozporný především s principy dobré veřejné správy.

V této věci lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. června 2012, sp. zn. 1 Ao 7/2011 k významu vedení veřejného projednávání nástrojů územního plánování, který zrušil „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“.

Nedostatek zapojení veřejnosti při veřejném projednávání, kdy vedení obce pouze čte návrh změn územního plánu a následně víceméně neumožní diskuzi v dostatečném rozsahu a pouze poukáže na zákonné možnosti obrany veřejnosti vůči rozhodnutím státní nebo veřejné moci, byl dle odůvodnění citovaného rozhodnutí jedním z důvodů vedoucích Nejvyšší správní soud ke zrušení výše uvedeného návrhu.

Nejvyšší správní soud konstatoval, že cílem veřejného projednání je snaha o syntézu názorů veřejnosti s názory předkladatele a obě strany se o ni musí přinejmenším pokusit. Obě fáze veřejného projednání jsou stejně důležité a musí jim být dát stejný časový prostor. To se při veřejném projednávání dotčeného návrhu nestalo a veřejnost byla zásadním způsobem zkrácena na svých právech. Veřejné projednání by mělo sloužit „racionálnímu diskursu a slyšení jak pořizovatele (resp. Zpracovatele), tak veřejnosti“. Zcela byla pominuta přirozenoprávní zásada „**audiatur et altera pars**“ (**budiž slyšena i druhá strana**).

Výše uvedené nebylo v dotčeném případě veřejnosti při veřejném projednání návrhu územního plánu Krhová umožněno a v konečném důsledku by tak předmětné veřejné projednání bylo lze označit za neplatné.

Čl. III Vymezení území dotčených návrhem a námítkou k návrhu řešení územního plánu

V návrhu, kategorie PLOCHY PRO SILNIČNÍ DOPRAVU (DS), číslo plochy 48 (cyklostezka v severní části území).

Dále dle ust. § 52 odst. 2 se jedná o tyto stavby a pozemky jednoznačně definované níže uvedenými parcelními čísly katastru nemovitostí:

- Parcelní číslo 2098/7, obec Krhová (500062), katastrální území Krhová (776505), druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, součástí pozemku je rodinný dům.
- Parcelní číslo 2098/6, obec Krhová (500062), katastrální území Krhová (776505), druh pozemku orná půda.

Vymezení území dotčeného návrhem doplňuji screenshotem mapy z webu katastru nemovitostí pořízené dne 8.10. 2017 na webu www.ikatastr.cz.

Fotografie 1. Bílá tyč vymezuje jeden (severozápadní) vrchol hranice pozemku. Prostor pro cyklostezku dle návrhu je vpravo od značky do příkopu směrem k plotu sousedů. Speciálně uvedme, že celé vyštěrkované subúzemí zobrazené na fotografii leží výhradně na soukromém pozemku parcely 2098/6 a v žádném případě nelze uvažovat o jakémkoliv jeho využití pro veřejné účely, neboť **na jaře 2018 bude celé území parcely 2098/6 oploceno a pro vjezd na parcelu bude postavena uzamykatelná brána.** Parcela s plotem je sousedící parcela č. 2100/1.

Námítka č. 1: Vliv na bezpečí provozu na cyklostezce.

Navržené řešení územního plánu v dotčené části, tj. výstavba nové plochy pro silniční dopravu D48, je zásadním způsobem nevhodné, neboť by hrozily vážné škody na majetku a zdraví.

Na Fotografii 1 je jasně vidět, že de facto existuje jediný způsob, jak umožnit příjezd vozidel k mé parcele. Jelikož se má parcela nacházet mimo město a až na samém okraji obce „u lesa“, je dopravní obslužnost pomocí osobních automobilů naprosto nevyhnutelná. Zvýšený pohyb cyklistů by byl jednoznačně ohrožující pro obě strany, a to i kdyby byla striktně oddělena plocha pro cyklostezku D48 od mé parcely plotem, jak je plánováno. Můj rodinný dům navíc bude zčásti užít i pro podnikatelské účely fyzické osoby (podnikání v IT službách), takže se dá předpokládat zvýšený pohyb automobilů na příjezdové cestě k parcele. Už tak nebezpečná je samotná ulice K Obrázku (parcely 2101), kde se mnohokrát denně střetávají cyklisté jedoucí vysokou rychlostí z kopce tvářící v tvář příjíždějícím automobilům. Vyžaduje to od místních extrémní míru opatrnosti už nyní, aby nedošlo k neštěstí. Z tohoto důvodu se domnívám, že návrh toto nezohledňuje a plocha D48 by měla být označena jako nerealizovatelná. Přivést cestou plochy D48 na uvedené místo zvýšený počet cyklistů by bylo hazardováním se životy.

Námítka č. 2: Sloupy veřejného elektrického vedení.

Z přiložené fotografie, a samozřejmě lépe z prozkoumání reálného stavu, je zcela jasně vidět, že PRÍMO na ploše D48 stojí u mého dotčeného území 2 sloupy elektrického vedení a dále ještě na stejné ploše D48 nejméně dva sloupy další. Nedovedu si představit návrh cyklostezky, který by kalkuloval s tím, že budou cyklisté z kol nejméně 5x sesedat a jednotlivé sloupy obcházet po cca 40 centimetrech plochy (plocha D48 má plnou maximální šířku pouze 1,80 m, šířka řídků je cca 60-70 cm), které jim na ploše D48 zbydou, nebo že se kvůli návrhu cyklostezky bude likvidovat 4-5 sloupů elektrického vedení a bude to považováno za vhodné územně plánovací rozhodnutí.

Domnívám se, že plochy pro silniční dopravu, ať už automobilovou nebo rekreační musejí vést prostředím, které takovouto dopravu fyzicky umožňuje a je pro ni vhodné. Stejně jako nelze vést silnici skrz rybník, nelze naprojektovat cyklostezku o naprosto minimální šířce, uprostřed které navíc stojí sloupy veřejného elektrického vedení. Takovýto projekt bych považovala za mrhání penězi daňových poplatníků a zcela jednoznačně by muselo následovat soudní přezkoumání takového návrhu. Kromě toho by naše obec zcela jistě uvázla i v hledáčku médií, která by o mrhání penězi podobného charakteru a ryze formalistickém projektu cyklostezky nerespektující prostředí informovala velice ráda. Záleží mi na dobrém jménu obce, a proto i z tohoto důvodu namítám, že **plocha D48 je i technicky nevhodná a efektivně nerealizovatelná.**

Námítka č. 3: Efektivita vynaložených prostředků a stavební práce.

Namítám, že terén plochy D48 tak, jak je uvedena její lokalizace v návrhu, je v přímém rozporu s principem efektivního vynaložení státních a veřejných prostředků. Stavební práce nutné k vybudování cyklostezky jsou efektivně neuskutečnitelné, protože není možný ani příjezd stavební techniky na plochu D48. Návrh navíc sám cituje a přitom odporuje platným Zásadám územního rozvoje Zlínského kraje v bodě, citace:

"Pamatovat přitom současně na rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití jako součásti integrovaných dopravních systémů kraje, včetně potřeby segregace cyklistické dopravy a její převádění do samostatných stezek, s využitím vybraných účelových a místních komunikací..."

Stejně jako se dálnice nestaví v záplavové oblasti, tak se cyklostezky nestaví v terénu, který je pro jejich výstavbu zcela nevhodný. Tím v žádném případě nechci nic namítat proti výstavbám cyklostezek obecně, mí rodinní příslušníci jsou sami vášnivými cyklisty, ale při prozkoumání terénu plochy D48 (v reálu!) lze snadno zjistit, že by její uvedení do „tvaru cyklostezky“ vyžadovalo zpevnění několik desítek metrů dlouhé příkopy a svahu na poli. Plocha D48 (v celé délce) je orná půda, která nebyla NIKDY využívána jako cesta, a to ani neoficiálně. Na jaře a v létě se jedná o zarostlé pole, přes které se ani nechodí.

Námítka č. 4: Kvalita života

Namítám, že by vybudování cyklostezky takto blízko u rodinných domů vedlo k trvalému nevratnému snížení kvality života na dotčených parcelách i jejich hodnoty, a to nejen kvůli pohybu cyklistů, ale rovněž i stavebním pracem a trvalého vysokého rizika nehody.

Práce nutné k uvedení orné půdy a příkopy do podoby cyklostezky dle dnešních obecných standardů by zásadním způsobem negativně ovlivnily kvalitu mého života a života dalších obyvatel domu včetně malých dětí předškolního věku, které si před domem na našem pozemku hrají. Výsledné řešení by zahrnovalo, buď tuny betonu, anebo bylo nebezpečné pro cyklisty i po stránce kvality terénu. Obě tyto varianty považuji za odporující platným zákonům a principům územního plánování.

Čl. IV. Závěrečný návrh

Stěžovatel proto požaduje, aby zvýše uvedených důvodů pořizovatel Územního plánu Krhová z předmětného návrhu vyřadil návrh zřízení nové plochy D48.

Poznámka pořizovatele: screenshot mapy z webu katastru nemovitostí a fotografie zmiňované v podané žádosti jsou součástí originálu žádosti a jsou založeny ve spisovém materiálu.

Rozhodnutí o námitkách

Námitce proti návrhu Územního plánu Krhová dle ust § 52 odst 2 zákona č. 183/2006 Sb. - vymezení plochy DS 48 se vyhovuje tak, že plocha bude vypuštěna

Námitka proti průběhu veřejného projednání návrhu Územního plánu Krhová dne 3.10.2017 a ostatní části námitky 1-4 se zamítají

Odůvodnění:

Na základě zadání ÚP Krhová schváleného zastupitelstvem obce dne 24. 2. 2016 projektant zpracoval návrh územního plánu Krhová (dále jen „návrh“) včetně Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území obsahující Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA). Součástí návrhu byl také návrh vymezení předmětné plochy DS č. 48. Plocha byla nově navržena pro vedení cyklostezky v severní části území. Cílem bylo oddělit cyklistickou a silniční dopravu a zvýšit tak bezpečnost cyklistů. Jednalo se o požadavek obce a jeho lokalizace vycházela z vhodných a především dostupných pozemků. Cílovým řešením bylo propojit ve směru sever- jih cyklistickou dopravu vedenou po cyklostezce podél Rožnovské Bečvy s cyklistickou trasou Hostašovice - Nový Jičín. Plochy leží v území CHKO Beskydy, ale jejich trasování není z hlediska ochrany přírody a krajiny kolizní.

Návrh byl v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona doručen veřejnou vyhláškou a každý k němu mohl uplatnit v zákonem stanovené lhůtě u pořizovatele písemné připomínky. V této fázi projednání PaedDr. Alena Bystroňová žádné připomínky k návrhu neuplatnila.

PaedDr. Alena Bystroňová uplatnila jako vlastník pozemku parc. č. 2098/6 námitku až ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu.

Veřejné projednání návrhu ÚP Krhová proběhlo dne 3.10.2017 v budově Základní školy Krhová. Termín veřejného jednání o návrhu opatření obecné povahy ÚP Krhová ve smyslu § 52 stavebního zákona oznámil pořizovatel veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úředních deskách pořizovatele a OÚ Krhová.

Účelem veřejného projednání je podat výklad a vysvětlení k předloženému návrhu územního plánu a jeho cílem je shromáždění stanovisek, připomínek a námitek. Úkolem veřejného projednání není jejich vyhodnocení či vyřešení. Jednání bylo zahájeno v 15:10 hod. Pořizovatelka na úvod poskytla informace k pořizování ÚP, stručně shrnula dosavadní průběh projednání ÚP a definovala účel a cíl veřejného jednání. Seznámila přítomné účastníky jednání s jejich právy a povinnostmi v rámci projednání návrhu ÚP ve smyslu §52 stavebního zákona a seznámila se stavem doručených stanovisek a námitek ke dni veřejného projednání. Následně zpracovatel územně plánovací dokumentace provedl výklad návrhu ÚP. Po ukončení výkladu následovala diskuze a zodpovězení jednotlivých dotazů přítomných účastníků. Na závěr vyzvala pořizovatelka několikrát přítomné, zda má ještě někdo nějaký dotaz. Nikdo z přítomných již žádný dotaz nevznnesl, pořizovatelka oslovila přítomné, zda tedy může diskusi ukončit. Ani poté nikdo z přítomných neměl připomínky k ukončení diskuze. Pořizovatelka tedy veřejné jednání ukončila v 17.30 hod. Během konání veřejného projednání nebyly uplatněny žádné písemné připomínky, námitky ani stanoviska.

Veřejného projednání se zúčastnilo 16 osob ze strany veřejnosti. V průběhu jednání bylo projektantem, pořizovatelem i zástupci obce vznesené dotazy zodpovězeny. Pořizovatel je toho názoru, že občanům byl dán dostatečný nejen časový prostor pro vznesení dotazů a diskusi se zástupci zpracovatelů i obce.

Námitky uvedené v Čl III podání pod body 1-4 směřují k následným řízením, k řešení bezpečnosti provozu na plochách DS, řešení stavebních prací, efektivitě vynaložených finančních prostředků a dalším realizačním postupům a nejsou předmětem územního plánování. Územní plán vytváří návrhem plochy DS 48 předpoklady k realizaci cyklostezky s dostatečnou územní rezervou (šířka plochy 10m), konkrétní řešení stavby by bylo předmětem navazujících řízení.

Územní plán vymezuje jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, nepřísluší mu řešení jednotlivých staveb. V souladu s ustanovením § 43 odst. 3 územní plán zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování s ohledem na specifické podmínky území obce, jeho charakter, stav a možnosti a to v souladu se zásadami územního rozvoje, politikou územního rozvoje a na základě územně analytických podkladů obce. Územní plán neobsahuje podrobnosti, jejichž řešení je vyhrazeno regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodování.

Přesto, že obsah podaných námitek 1-4 není předmětem řešení územního plánování, na základě vyhodnocení výsledků projednání a zásadních nesouhlasů ze strany vlastníků přilehlých pozemků (viz

také námitky č. 4 a č. 6) Pořizovatel spolu s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu dospěli k závěru, že plocha č. DS 48 bude z návrhu vypuštěna.

Námitka č. 2 doručena dne 25. 9. 2017 – ve stanovené lhůtě nedoplněno

Podaná námitka nespĺnila požadavky dle ustanovení § 52 odst 3 stavebního zákona. Na základě výzvy pořizovatele ze dne 9. 10. 2017 č. j. MěÚVM 097169/2017 nebyla podaná námitka ve stanovené lhůtě doplněna, proto se k ní dále nepřihlíží.

Námitka č. 3 doručena dne 9. 10. 2017

Jako vlastník pozemku parc.č. 1675/1 v k.ú. Krhová podala paní ... nesouhlas s návrhem zmenšení zastavitelné plochy SO.3 č. 19 a jejím zařazením do zemědělského půdního fondu. Z obsahových důvodů a důvodů vlastnických vztahů namítající je podání vyhodnoceno jako námitka.

Znění námitky

Touto námitkou vyjadřuji:

- nesouhlasné stanovisko s návrhem územního plánu obce Krhová, konkrétně se zmenšením zastavitelné plochy SO.3 č.19 čímž dochází ke zrušení zastavitelné plochy na parcele č. 1675/1 v mém vlastnictví (viz.grafická příloha A2, A3).
- nesouhlasné stanovisko se zařazením parcely 1675/1 v mém vlastnictví do zemědělského půdního fondu.

Odůvodnění námitky:

- Změnou dochází ke změně zastavitelné plochy č. SO.3 č.19 na mé parcele z cca. 1 300 m² na 0 m².
- Při jednání s paní starostkou obce Krhová, mi bylo přislíbeno, že dojde k redukci zastavitelné plochy na dotčené parcele z cca 1 300 m² na 500 m², aby mi byla v budoucnu zajištěna možnost bezproblémové výstavby, což se nestalo.
- Sousední parcely č. 1675/3, č. 1675/4, č. 1675/5, č. 1675/6 o výměře 4 737 m², patřící jednomu vlastníkov, byly do zastavitelné plochy SO.3 č.19 zahrnuty kompletně celé (viz.grafická příloha A2, A3). Toto rozhodnutí mi vzhledem k přidělení celé zastavitelné plochy na pozemky jednoho vlastníka připadá nespravedlivé.
- Momentálně jsou sousední parcely č. 1675/3, č. 1675/4, č. 1675/5, č. 1675/6 využívány jako pastviny, nechápu tedy, proč je má parcela zahrnuta do ZPF a sousední ne.
- Má parcela je pravidelně vyžíňána, takže o ni pečuji.

Dále, v reakci na záměry zmíněné v návrhu územního plánu v kapitolách B.1,B.2, C.I, E.3 a F.I chci zdůraznit následující:

- na dotčené parcele chci do dvou let začít s výstavbou domu pro obytnou funkci v souladu s určením zastavitelné plochy č.SO.3 č.19 pro bydlení v rodinných domech a v souladu se souvisejícími kapitolami v návrhu územního plánu.
- dotčená parcela je velice dobře dostupná, nachází se přímo na rozcestí dvou zpevněných komunikací. Podmínka dopravní dostupnosti je tedy splněna.
- Parcela se nenachází ve volné krajině ba naopak. V okolí se nachází dalších čtrnáct staveb.
- V reakci na eliminaci nebezpečí si dovoluji uvést, že i přesto, že došlo v minulosti v Krhové k bleskovým povodním, zástavba na mé parcele by na podobné mimořádné události neměla vliv.
- V okolí parcely se nenachází železnice ani žádná hustě frekventovaná komunikace.

Na základě skutečností uvedených dále, žádám o přidělení zastavitelné plochy o výměře 800 m²(viz. grafická příloha A4) tak, aby budoucí výstavba mohla být prováděna bez zbytečných komplikací a nedocházelo k protahování stavebního řízení.

Poznámka pořizovatele: přílohy A1 – A5 jsou součástí originálu žádosti a jsou založeny ve spisovém materiálu.

Rozhodnutí o námitce

Námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

Dotčený pozemek je dle současně platného Územního plánu Valašské Meziříčí vydaného Opatřením obecné povahy 14/2012 dne 1. 11. 2012 usnesením zastupitelstva města č. 20/10 s nabytím účinnosti 20. 11. 2012 vymezen částečně jako zastavitelná plocha SO.3 – plocha smíšená obytná vesnická č. 178, částečně jako plocha Z* - plocha sídelní zeleně č. 727 a plocha DS - plochy silniční dopravy.

Při zpracování nového Územního plánu Krhová byl Územní plán Valašské Meziříčí jako jeden z podkladů respektován. Rozsah vymezení předmětné plochy byl pro společné jednání návrhu územního plánu v plném rozsahu převzat a pozemek parc.č. 1675/1 v k.ú. Krhová zahrnut do ploch SO.3 – plochy smíšené obytné vesnické jako zastavitelná plocha č. 19 a částečně jako plocha Z – plocha zemědělská.

V rámci společného jednání orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) posoudil výše uvedenou dokumentaci a na základě předložených informací dospěl k závěru, že navrhovaným řešením celého územního plánu nejsou splněny zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, a při současném stavu disponibilních ploch v obci Krhová, nelze udělit s tímto návrhem souhlasné stanovisko. V souladu s vyhodnocením výsledků projednání bylo nutné navrhovaný stav přehodnotit. Dokumentace návrhu územního plánu byla následně upravena a došlo ke zmenšení návrhových ploch a redukci již stávajících zastavitelných ploch vyplývajících z platné územně plánovací dokumentace s cílem upravit bilanci záboru ZPF. Touto úpravou tak došlo mimo jiné i k redukci konkrétní plochy SO.3 č. 19, jejíž součástí byl i pozemek parc.č. 1675/1 v k.ú. Krhová. Při úpravách návrhu po společném jednání byl pozemek ze zastavitelných ploch vypuštěn a vymezen jako plocha Z – plocha zemědělská.

Vlastník pozemku paní Pavlína Dufková uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu dle § 52 námitku k návrhu týkající se začlenění tohoto pozemku do návrhu jako plochy zemědělské, respektive nesouhlas se zmenšením zastavitelné plochy SO.3 č. 19, čímž došlo ke zrušení zastavitelné plochy na předmětné parcele.

Vzhledem ke skutečnosti, že dle dostupných informací vlastník pozemku již zahájil přípravné práce na projektové dokumentaci pro stavbu rodinného domu včetně řešení napojení na inženýrské sítě a úpravou plochy by došlo k nemožnosti realizace tohoto investičního záměru a dále vzhledem k tomu, že současně platná územně plánovací dokumentace toto umožňuje, bude na základě těchto skutečností část pozemku parc.č. 1675/1 v rozsahu cca 1000m² v návrhu vymezena jako plocha zastavitelná. Plocha SO.3 č. 19 bude tedy rozšířena.

Námítka č. 4 doručena dne 11. 10. 2017 (podání 10. 10. 2017)

Jako vlastníci rodinného domu č.p. 307 na pozemku parc.č. 2100/1 v k.ú. Krhová podal

_____ námitku ke zřízení cyklostezky – návrhu plochy DS 48.

Z obsahových důvodů a důvodů vlastnických vztahů namítajícího je podání vyhodnoceno jako námitka.

Znění námítky

Obsahem návrhu územního plánu obce Krhová je mimo dalších záměrů také záměr na zřízení cyklostezky na pozemku par. č. 2098/3, v návrhu územního plánu se jedná o plochu 48.

Podatelé tímto podávají v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitky, které směřují proti části územního plánu obce Krhová vymezující plochu pro výše uvedený záměr.

Své námitky odůvodňují takto:

Námítka č.1 - Zřízení cyklostezky naruší vjezd do garáže č.par. 2100/2, která je využívána přes 31 let. V případě zřízení cyklostezky, bude krajně nebezpečné couvání vozidla do garáže či výjezd. Taktéž otevřená vrata garáže na nezbytnou dobu vjezdu či výjezdu vozidla budou znamenat nebezpečí pro cyklisty.

Námítka č.2 - Návrh cyklostezky vede v těsné blízkosti našeho plotu ohraničující pozemek č.par. 2100/1, v místech kde je příkop. Příkop za deště zaručuje svedení vody, která stéká z výše položených míst mimo dům (příkop každý rok sami čistíme). V případě zřízení cyklostezky, bude každý déšť znamenat zaplněný sklep vodou.

Námítka č.3 - Realizace cyklostezky bude vyžadovat zarovnání terénu. V případě zvýšení terénu nám bude zamezen vstup ke vchodové brance v opačném případě, bude třeba řešit novou přípojku k vodovodu. Či zpevnění sousedního pozemku, aby se nesesypal na náš dům.

Námítka č.4 - Je zde riziko ohrožení zdraví cyklistů. Při projíždění úzkým koridorem mezi soukromými pozemky par. č. 2100/1 a par.č.2098/6 mohou cyklisté řídítky při vzájemném vyhybání zavadit o plot a způsobit si vážná poranění.

Námítka č.5 - Cyklistům budou bránit k pohodlnému průjezdu sloupy nízkého napětí. Tím je vyloučeno, aby se mohli vzájemně míjet. Sloupů nízkého napětí je na ploše 48 celkem 5. Sloupy elektrického vedení vyčnívající přímo z cyklostezky by byly velkou raritou. Něco takového určitě nepovolí předpisy distribuční společnosti CEZ.

Podatelé proto požadují, aby z výše uvedených důvodů pořizovatel Územního plánu Krhová z předmětného návrhu vyřadil návrh zřízení nové plochy 48.

Poznámka pořizovatele: screenshot mapy z webu katastru nemovitostí a fotografie zmiňované v podané žádosti jsou součástí originálu žádosti a jsou založeny ve spisovém materiálu.

Rozhodnutí o námítce

Námítce se vyhovuje, plocha DS 48 bude z návrhu vypuštěna

Odůvodnění:

Na základě zadání ÚP Krhová schváleného zastupitelstvem obce dne 24. 2. 2016 projektant zpracoval návrh územního plánu Krhová (dále jen „návrh“) včetně Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA). Součástí návrhu byl také návrh vymezení předmětné plochy DS č. 48. Plocha byla nově navržena pro vedení cyklostezky v severní části území. Cílem bylo oddělit cyklistickou a silniční dopravu a zvýšit tak bezpečnost cyklistů. Jednalo se o požadavek obce a jeho lokalizace vycházela z vhodných a především dostupných pozemků. Cílovým řešením bylo propojit ve směru sever- jih cyklistickou dopravu vedenou po cyklostezce podél Rožnovské Bečvy s cyklistickou trasou Hostašovice - Nový Jičín. Plochy leží v území CHKO Beskydy, ale jejich trasování není z hlediska ochrany přírody a krajiny kolizní.

Návrh byl v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona doručen veřejnou vyhláškou a každý k němu mohl uplatnit v zákonem stanovené lhůtě u pořizovatele písemné připomínky. V této fázi projednání Pavel Kunetka a Olga Kunetková žádné připomínky k návrhu neuplatnili.

Pavel Kunetka a Olga Kunetková uplatnili jako vlastníci pozemku parc.č. 2100/1 námítku až ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu - námítku ke zřízení cyklostezky – návrhu plochy DS 48.

Územní plán vymezuje jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, nepřísluší mu řešení jednotlivých staveb. V souladu s ustanovením § 43 odst. 3 územní plán zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování s ohledem na specifické podmínky území obce, jeho charakter, stav a možnosti a to v souladu se zásadami územního rozvoje, politikou územního rozvoje a na základě územně analytických podkladů obce. Územní plán neobsahuje podrobnosti, jejichž řešení je vyhrazeno regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodování.

Další části námítky uvedené v odůvodnění podané námítky pod body 1-5 směřují k následným řízením, k řešení bezpečnosti provozu na plochách DS, řešení stavebních prací a dalším realizačním postupům. Přesto, že tyto otázky nejsou předmětem územního plánování, na základě vyhodnocení výsledků projednání a zásadních nesouhlasů ze strany vlastníků přilehlých pozemků (viz také námítky č. 1 a č. 6) Pořizovatel spolu s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu dospěli k závěru, že plocha č. DS 48 bude z návrhu vypuštěna.

Námítka č. 5 doručena dne 11. 10. 2017 (podání 10. 10. 2017)

Valašské rekultivace s.r.o., Husova 1514, 757 01 Valašské Meziříčí

Jako vlastníci pozemku parc. č. 1947/1 v k.ú. Krhová podává společnost Valašské rekultivace s.r.o., nesouhlas s navrhovaným způsobem využití plochy K – plocha krajinné zeleně č. 57.

Z obsahových důvodů a důvodů vlastnických vztahů namítajících je podání vyhodnoceno jako námítka.

Znění námítky

Navrhovatel nesouhlasí se způsobem využití plochy K Č. 57 jako krajinné zeleně.

Odůvodnění námítky

Navrhovatel je osobou povinnou k provedení likvidace lomu Krhová, a to podle rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Ostravě č. j. S 0299/2006-5-469, Plánu likvidace lomu Krhová a Plánu rekultivace území a stabilizace svahů v k. ú. Krhová, přičemž činnosti nejsou ukončeny a budou dále v budoucnu

probíhat (dále jen „Likvidace lomu“). V tomto ohledu je celý návrh územního plánu postaven na nesprávném východisku, že již došlo k Likvidaci lomu, což není pravdou a má své další konsekvence. Za účelem provedení Likvidace lomu byla v minulosti vytvořena plocha technického zabezpečení (TO). Tato plocha technického zabezpečení je v návrhu územního plánu v podstatné míře zrušena (zůstává cca 12 % TO ~ z původních cca 30 000 m² zůstane 4 000 m²) a je navrhováno její využití jako krajinné zeleně (K č. 57).

Pokud by byl v navrhované podobě územní plán schválen, dojde k omezení vlastnických práv navrhovatele, narušení legitimního očekávání navrhovatele a vzniku vysoké škody.

Pozemky kategorie TO v dané oblasti byly historicky nastaveny za účelem technického zabezpečení provedení Likvidace lomu.

Navrhovatel při započetí své činnosti Likvidace lomu vycházel z platného územního plánu, který umožňoval navrhovateli provádět Likvidaci lomu z přilehlých pozemků, se způsobem využití TO, které umožňovaly nakládání s materiály a odpady, jež se využívají k Likvidaci lomu. Pozemky kategorie TO v předmětné oblasti jsou nezbytné pro technické zabezpečení provedení Likvidace lomu.

Je-li v návrhu územního plánu nově počítáno pouze se 4 000 m² pozemku kategorie TO, které navrhovatel vlastní, jedná se o plochu zcela nedostatečnou k technickému zabezpečení Likvidace lomu.

Pokud bude územní plán v navrhované podobě schválen, nebude navrhovatel schopen zajistit Likvidaci lomu za současných podmínek. Likvidaci lomu bude v tomto případě schopen navrhovatel provést jen s neúměrnými obtížemi a vysokými náklady, neboť si bude muset zajistit jiné pozemky, na kterých bude oprávněn nakládat s materiály, které bude používat k Likvidaci lomu. S tím souvisí, že vzniknou i vysoké náklady spojené s dopravou, kdy již navrhovatel nebude schopen využít přilehlé plochy, díky nimž jsou náklady na Likvidaci lomu mnohem nižší. Veškeré škody, které by v této souvislosti vznikly, bude navrhovatel nucen uplatňovat u odpovědného subjektu, tj. Obci Krhová.

Navrhovatel již v průběhu zpracování návrhu územního plánu nabídl řešení, které by bylo akceptovatelné nejen pro něj, další dotčené subjekty a současně přínosné a šetrné pro krajinu. Toto řešení vzniklo na základě projednání s občany a zástupci obce a jím navržené plochy jsou způsobilé plnit funkci v krajině, kterou mají i ve skutečnosti a povedou k cílům nového územního plánu.

Řešení spočívá v zásadě v tom, že na části pozemku p. č. 1947/1 dojde ke zrušení stávající plochy TO, která bude nahrazena v jiné části tohoto pozemku plochou technické infrastruktury T* ve výměře odpovídající zrušené plochy TO. Tímto řešením neutrpí nijak krajina a současně bude navrhovatel schopen za současných podmínek, bez vzniku dalších nákladů a škod, zabezpečit Likvidaci lomu.

V podrobnostech navrhovatel odkazuje na svůj podnět na pořízení změny územního plánu ze dne 6.5.2016, který přikládá k tomuto podání.

Navrhovatel uvádí, že pokud nebude navrženo ke schválení řešení, které navrhovatel navrhuje, trvá na tom, aby byl zachován stav odpovídající stávajícímu územnímu plánu, a to z důvodu, aby byl schopen za stávajících podmínek zabezpečit Likvidaci lomu, jak je jeho povinností.

Na závěr navrhovatel uvádí, že považuje návrh územního plánu za diskriminační, neboť oproti navrhovateli je zvýhodňována Obec Krhová, které má zůstat plocha TO v podstatě nezměněném rozsahu (přičemž obec sama ani nenakládá s odpady a tuto plochu nepotřebuje) a navrhovatel má o plochu TO, kterou oproti Obci Krhová nezbytně potřebuje, z cca 88 % přicházet.

Příloha:

Plán rekultivace území a stabilizace svahů v k. ú. Krhová

Podnět na pořízení změny Územního plánu Krhová podaný na Obecní úřad Krhová

Poznámka pořizovatele: přílohy jsou součástí originálu žádosti a jsou založeny ve spisovém materiálu.

Rozhodnutí o námitce

Námítka se zamítá

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 1947/1 v k.ú. Krhová se dle současně platného Územního plánu Valašské Meziříčí vydaného usnesením zastupitelstva města č. 20/10 dne 1. 11. 2012 Opatřením obecné povahy č. 12/2012 s nabytím účinnosti dne 20. 11. 2012, který je platný i pro samostatnou obec Krhová, nachází v nezastavěném území, kde je vymezen částečně jako plocha K – plochy krajinné zeleně a částečně jako zastavitelná plocha TO – plochy technického zabezpečení obce.

Toto vymezení se návrhem nového Územního plánu Krhová (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání zpřesnilo ve shodě s provedenými úpravami a činnostmi v území a bylo vymezeno přiměřeně v souladu s jejich využitím a zařazením v katastru nemovitostí jako plochy K 57 - plochy krajinné zeleně, plocha WT – plochy vodní.

Návrh byl v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona doručen veřejnou vyhláškou a každý k němu mohl uplatnit v zákonem stanovené lhůtě u pořizovatele písemné připomínky. V této fázi projednání podala společnost Valašské rekultivace s.r.o. v zákonem stanovené lhůtě k předloženému návrhu vymezení ploch připomínku.

V souladu s probíhajícími terénními úpravami v daném území a vzhledem k záměrům společnosti a její činnosti bylo vymezení předmětného pozemku upraveno. Vymezení plochy K 57 - plochy krajinné zeleně bylo v jihovýchodní části navazující na plochu WT - plochy vodní, a zastavitelnou plochu TO 37 - plochy technického zabezpečení obce zmenšeno. Plocha TO 37 pak byla o tuto část rozšířena. Navržené vymezení tím odpovídalo vymezení v současné platném územním plánu a ve vhodné míře částečně akceptovalo požadované řešení dle podané připomínky. Bylo konstatováno, že tímto návrhem nedojde k omezení činnosti společnosti zabývající se rekultivací ani k omezení dopravní obslužnosti na pozemcích ve vlastnictví společnosti, neboť dopravní a technická infrastruktura patří dle podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití mezi přípustné činnosti.

Následně společnost Valašské rekultivace s.r.o. uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu k návrhu ÚP Krhová námitku – nesouhlas se způsobem využití plochy K č. 57 jako plochy krajinné zeleně. Návrh na vymezení plochy K 57 vycházel ze současného stavu v území tj. z provedených i probíhajících terénních úprav vedoucích k sanaci lomu v předmětné ploše a v souladu se záměry a činnostmi společnosti. Plocha krajinné zeleně K č. 57 umožňuje požadovaný způsob využití, který je popsán v plánu rekultivace lomu včetně procesů vedoucích ke konečnému (požadovanému) způsobu využití. Konkrétní činnosti a opatření je vždy nutno posoudit ve vztahu k přípustnému využití a podřadit pod odpovídající využití např. jako součást technické infrastruktury, kterou představují i stavby pro snižování ohrožení území živelnými nebo jinými pohromami. Z důvodu jednotné a bezproblémové praktické aplikace v činnosti správních orgánů podrobněji upraveno a specifikováno přípustné využití plochy K č. 57 tak, aby umožnilo činnosti dle plánu rekultivace lomu např. „Stavby, zařízení a opatření vedoucí k likvidaci a rekultivaci lomu např. terénní úpravy, stabilizace svahů, zvýšení únosnosti podloží, odvodnění, ukládání zeminy, recyklátu, apod.“ Z toho je zřejmé, že návrh odpovídá způsobu využití - speciální podmínky pro danou plochu a nejedná se o nesprávné východisko, které by předpokládalo, že byla likvidace lomu již ukončena.

Historicky dle Územního plánu sídelního útvaru Valašské Meziříčí z roku 1997 a následně i současné platného ÚP Valašské Meziříčí z roku 2012 bylo dané území, jehož součástí byl i pozemek parc.č. 1947/1 vymezeno a regulováno jiným způsobem – za pomoci jiných (ale obdobných) funkčních ploch.

Plochy kategorie TO – jsou „plochy pro nakládání s odpady“, které představují z hlediska hlavního využití poměrně široký rozsah. Hlavní využití je specifikováno jako „nakládání s odpady“, což zahrnuje sběr, třídění, ukládání a další třídění odpadů např. i zpracování stavebního odpadu. To znamená, že v ploše K č. 57 lze realizovat činnosti vedoucí k rekultivaci lomu a v ploše TO č. 37 další činnosti v oblasti nakládání s odpady. Plocha TO č. 37, která je zastavitelnou plochou a umožňuje umísťování staveb a využití v širším rozsahu než plocha K č. 57, byla vymezena jen v minimálním rozsahu, protože by se jednalo o kolizní využití ve vztahu ke stávající obytné zástavbě. Plocha K č. 57 umožní veškeré požadované činnosti vedoucí k sanaci lomu a není důvodné navrhnout širší využití.

Cílem územního plánu je stanovit základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. To se děje zejména vymezením zastavěného území, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině a ploch určených ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území. V rámci řešení je nutno také navrhnout taková opatření, která nezhorší prostředí a podmínky pro stávající bydlení, což je návrhem zajištěno.

Projednání konkrétních podnětů do Územního plánu Krhová je v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 a § 46 stavebního zákona na zastupitelstvu obce, pro kterou je územní plán pořizován, aby návrh komplexně posoudilo a rozhodlo (v samostatné působnosti) o jeho vhodnosti.

Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje, aby docházelo k hospodárnému využití zastavěného území a výstavba probíhala primárně v plochách, které jsou pro to nejvhodnější, a aby bylo co nejvíce chráněno území nezastavěné (§ 18 odst. 4 stavebního zákona).

Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území tam, kde je to nejvhodnější.

Cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Územní plánování ve veřejném zájmu chrání krajinu a zajišťuje ochranu nezastavěného území, další rozšiřování zastavěného území do volné krajiny je v rozporu s § 18 stavebního zákona.

Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007 – 94)

Námítka č. 6 doručena dne 11. 10. 2017 (podání 10. 10. 2017)

Jako vlastník pozemku parc.č. 2098/2 v k.ú. Krhová podal pan námitku ke zřízení cyklostezky - plochy DS 48.

Z obsahových důvodů a důvodů vlastnických vztahů namítajícího je podání vyhodnoceno jako námitka.

Znění námítky

Dovolte mi, abych podal námitku dle § 52 odstavce 2 zákona č. 183/2006 Sb. proti návrhu změn územního plánu Krhová. Jsem výhradním vlastníkem mimo jiné parcely 2098/2 v obci Krhová, katastrální území Krhová, která bezprostředně sousedí s nově navrženou plochou D48. Se zřízením cyklostezky cestou plochy D48 zcela zásadně nesouhlasím a podávám vůči němu níže uvedené námitky.

Dále bych si chtěl stěžovat na to, že s mojí matkou, která byla veřejnému projednání přítomna v mé věci na základě plné moci (já jsem byl v té době v pracovní neschopnosti), nebylo ze strany obce jakkoliv jednáno a byla hrubě odyta vedením obce. To mi nepřijde jako vhodný způsob, kterým by mělo takovéto veřejné slyšení o jakémkoliv návrhu probíhat, a výše uvedenou formu vedení veřejného jednání považuji za hrubý zásah do mých práv být slyšen se svými názory.

Námítka 1:

Namítám, že volba plochy D48 pro cyklostezku je nevhodná, neboť by přivedlo zvýšený pohyb osob bezprostředně k mému pozemku, na kterém si hrají děti a na kterém můj otec dlouhodobě chová ovce. Snížila by se tak zásadním způsobem kvalita života má i mé rodiny a rodičů, se kterými bydlíme v jednom domě.

Zvýšený pohyb osob takto bezprostředně blízko bych vnímal velice negativně a navíc by to vedle zcela jistě i ke snížení hodnoty mého pozemku. Na dotčené parcele totiž v budoucnu plánuji stavět a nedovedu si představit mít zcela pod okny cyklostezku. Jsem fanoušek cyklistiky od malička, ale myslím si, že by měly cyklostezky vést místy, která jsou pro to vhodná, například po existujících cestách. Plocha D48 není ani jedno.

Námítka 2:

Trasa plochy D48 tak, jak odpovídá návrhu územního plánu a katastrální mapě, vede nebezpečnou zarostlou ornou půdou ve svahu. Její uvedení do podoby cyklostezky by vyžadovalo veliké investice a stavební práce. Zásadně nesouhlasím s takovými stavebními pracemi a vhodností takových investic.

Na pozemku se zcela volně pohybuje moje dcera, její kamarádky a děti sousedů a zvířata. V žádném případě bych neumožnil vjezd jakékoliv techniky naším pozemkem. Šířka plochy D48 je pouhých 180 centimetrů, takže na ni nemůže vjet pomalu ani osobní vozidlo, aniž by nevjelo na můj pozemek. Navíc, plocha D48 NIKDY nebyla užívána jako cesta, ani pěšina, nikdy se touto cestou ani nechodilo.

Námítka 3:

Návrh územního plánu ignoruje, že na ploše D48 stojí sloupy elektrického vedení. Jejich zbourání a přemístění považuji za naprosto nemožné a bylo by to hrubé porušení rozpočtové kázně obce a žádnou takovou změnu si nepřejí.

Terén, kterým má vést cyklostezka, je pro takovou stavbu zcela nevhodný. Nedovedu si představit, že by cyklostezka vedla po cestě se sloupy, takže by zřejmě bylo nutno sloupy přesunout. Stím zásadně nesouhlasím.

Rozhodnutí o námitce

Námítce se vyhovuje, plocha DS 48 bude z návrhu vypuštěna

Odůvodnění:

Na základě zadání ÚP Krhová schváleného zastupitelstvem obce dne 24. 2. 2016 projektant zpracoval návrh územního plánu Krhová (dále jen „návrh“) včetně Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA). Součástí návrhu byl také návrh vymezení předmětné plochy DS č. 48. Plocha byla nově navržena pro vedení cyklostezky v severní části území. Cílem bylo oddělit cyklistickou a silniční dopravu a zvýšit tak bezpečnost cyklistů. Jednalo se o požadavek obce a jeho lokalizace vycházela z vhodných a především dostupných pozemků. Cílovým řešením bylo propojit ve směru sever- jih cyklistickou dopravu vedenou po cyklostezce podél Rožnovské Bečvy s cyklistickou trasou Hostašovice - Nový Jičín. Plochy leží v území CHKO Beskydy, ale jejich trasování není z hlediska ochrany přírody a krajiny kolizní.

Návrh byl v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona doručen veřejnou vyhláškou a každý k němu mohl uplatnit v zákonem stanovené lhůtě u pořizovatele písemné připomínky. V této fázi projednání Bc. Michal Daněk žádné připomínky k návrhu neuplatnil.

Pan Michal Daněk uplatnil jako vlastník pozemku parc.č. 2098/2 námitku až ve lhůtě stanovené stavebním zákonem, v řízení o územním plánu k návrhu plochy DS 48.

Územní plán vymezuje jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, nepřísluší mu řešení jednotlivých staveb. V souladu s ustanovením § 43 odst. 3 územní plán zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování s ohledem na specifické podmínky území obce, jeho charakter, stav a možnosti a to v souladu se zásadami územního rozvoje, politikou územního rozvoje a na základě územně analytických podkladů obce. Územní plán neobsahuje podrobnosti, jejichž řešení je vyhrazeno regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodování.

Další části námitky uvedené pod body 1-3 směřují k řešení bezpečnosti provozu a pohybu osob, řešení investic a stavebních prací. Přesto, že tyto otázky nejsou předmětem územního plánování, na základě vyhodnocení výsledků projednání a zásadních nesouhlasů ze strany vlastníků přilehlých pozemků (viz také námitky č. 1 a č. 4) pořizovatel spolu s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu dospěli k závěru, že plocha č. DS 48 bude z návrhu vypuštěna.

K otázce stížnosti na průběh veřejného jednání pořizovatel uvádí, že veřejné projednání návrhu ÚP Krhová proběhlo dne 3.10.2017 v budově Základní školy Krhová. Termín veřejného jednání o návrhu opatření obecné povahy ÚP Krhová ve smyslu § 52 stavebního zákona oznámil pořizovatel veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úředních deskách pořizovatele a OÚ Krhová.

Účelem veřejného projednání je podat výklad a vysvětlení k předloženému návrhu územního plánu a jeho cílem je shromáždění stanovisek, připomínek a námitek. Úkolem veřejného projednání není jejich vyhodnocení či vyřešení. Jednání bylo zahájeno v 15:10 h. Pořizovatelka na úvod poskytla informace k pořizování ÚP, stručně shrnula dosavadní průběh projednání ÚP a definovala účel a cíl veřejného jednání. Seznámila přítomné účastníky jednání s jejich právy a povinnostmi v rámci projednání návrhu ÚP ve smyslu § 52 stavebního zákona a seznámila se stavem doručených stanovisek a námitek ke dni veřejného projednání. Následně zpracovatel územně plánovací dokumentace provedl výklad návrhu ÚP. Po ukončení výkladu následovala diskuze a zodpovězení jednotlivých dotazů přítomných účastníků. Na závěr vyzvala pořizovatelka několikrát přítomné, zda má ještě někdo nějaký dotaz. Nikdo z přítomných již žádný dotaz nevznnesl, pořizovatelka oslovila přítomné, zda tedy může diskuzi ukončit. Ani poté nikdo z přítomných neměl připomínky k ukončení diskuze. Pořizovatelka tedy veřejné jednání ukončila v 17:30 hod. Během konání veřejného projednání nebyly uplatněny žádné písemné připomínky, námitky ani stanoviska.

Veřejného projednání se zúčastnilo 16 osob ze strany veřejnosti. V průběhu jednání bylo projektantem, pořizovatelem i zástupci obce vznesené dotazy zodpovězeny. Pořizovatel je toho názoru, že občanům byl dán dostatečný nejen časový prostor pro vznesení dotazů a diskuzí se zástupci zpracovatelů i obce.

Námitka č. 7 doručena dne 11. 10. 2017 - doručeno po termínu

Jako vlastníci pozemku parc. č. 1953 v k.ú. Krhová podali ,

námitku proti návrhu

změny územního plánu Krhová.

Námitka byla na MěÚ Valašské Meziříčí doručena dne 11. 10. 2017. V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona může nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání tj. do 10. 10. 2017 (veřejné projednání proběhlo dne 3. 10. 2017) každý uplatnit své připomínky a námitky.

Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Námitky musí splňovat požadavky stanovené § 52 odst. 3 stavebního zákona, tj.: odůvodnění námitky, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námitkou.

Stanoviska, námitky a připomínky se ve smyslu § 22 stavebního zákona a § 37 odst. 2 správního řádu uplatňují písemně a musí být opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby, která je uplatňuje. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

V souladu s výše uvedenými skutečnostmi došel pořizovatel k závěru, že podaná námitka nesplnila předepsané požadavky dle příslušných ustanovení a proto se k ní dále nepřihlíží.

Námítka č. 8 – námitka oprávněného investora doručena 5. 9. 2017**Ředitelství silnic a dálnic ČR,
zn. 001938/111300/2017 ze dne 5. 9. 2017****Znění námítky**

Ředitelství silnic a dálnic ČR podává k veřejnému projednání návrhu opatření obecné povahy Územní plán Krhová (dále jen „návrh ÚP“) následující vyjádření.

Řešené území je z hlediska jevů sledovaných ŘSD ČR dotčeno stávajícími trasami silnic I/35 a I/57, výhledovými záměry veřejně prospěšných staveb přeložek silnic 1/35 a 1/57, pro které jsou návrhem ÚP vymezeny plochy pro silniční dopravu DS 40-44 a úpravou stávajícího křížení silnice I/35 a silnice III/05720.

Uvedené jevy jsou návrhem ÚP chráněny v rozsahu závěrů ŘSD ČR vyjádřených do společného jednání o předmětném návrhu ÚP.

Úpravy a doplnění řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny a jsou vyjádřeny shora označeným Pozváním k veřejnému projednání návrhu ÚP Krhová, nejsou s námi sledovanými jevy v rozporu. V rozsahu takto uvedených změn společným jednáním projednaného návrhu ÚP, nemáme k veřejnému projednání návrhu ÚP Krhová připomínky.

Rozhodnutí o námitce**O námitce se nerozhoduje**

Odůvodnění:

Podaná námitka neobsahuje žádné požadavky, jedná se o konstatování bez připomínek

Námítky podané dle § 52 stavebního zákona v rámci opakovaného veřejného projednání

Námítka č. 1 – námitka oprávněného investora doručena 22. 5. 2018**Ředitelství silnic a dálnic ČR
zn. 000774/11300/2018 ze dne 21. 5. 2018**

Na základě oznámení o opakovaném veřejném projednání posouzeného a upraveného a návrhu Územního plánu Krhová Vám z titulu majetkového správce dálnic a silnic I. třídy, resp. oprávněného investora u záměrů v silniční síti, sdělujeme:

Dle oznámení byly na základě výsledků veřejného projednání návrhu ÚP Krhová provedeny následující úpravy a doplnění řešení návrhu ÚP:

- byla vypuštěna plocha DS č. 48 (plocha pro vedení cyklostezky v severní části území).
- byla upravena plocha SO.3 č. 19 (zvětšení o 0,1 ha).
- V souladu s novelou stavebního zákona ke dni 1.1.2018 a s navazující novelizací vyhlášky č. 500/2006 Sb. došlo k úpravě názvů kapitol C), D), E), L) návrhové části a současně byl doplněn obsah kapitoly C), včetně doplnění Odůvodnění, jehož součástí je také zdůvodnění veřejného zájmu na vyloučení staveb, zařízení a opatření v nezastavěném území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona.
- Došlo k úpravě podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití u ploch s označením SO.3 a jedinečný regulativ byl nastaven pro plochu krajinné zeleně K č. 57.

Konstatujeme tímto, že naše zájmy v území (siln. I. třídy vč. jejich plánovaných přeložek) nejsou měněnými částmi návrhu ÚP Krhová dotčeny.

S ohledem na uvedené **nemáme k návrhu ÚP Krhová připomínky.**

Závěrem pouze okrajově upozorňujeme na nesprávné označení silnice III/05720 - v text. části návrhu OOP je uváděno označení „ MI/05720“, je třeba opravit na silnice III/05720, resp. silnice III. třídy č. 05720.

Rozhodnutí o námitce**O námitce se nerozhoduje**

Odůvodnění:

Podaná námitka neobsahuje žádné požadavky, jedná se o konstatování bez připomínek, upozornění na označení silnice bylo respektováno, v textu OOP opraveno

Námítka č. 2 doručena dne 12. 6. 2018**Valašské rekultivace s.r.o., Husova 1514, 757 01 Valašské Meziříčí**

Jako vlastníci pozemku parc. č. 1947/1 v k.ú. Krhová podává společnost Valašské rekultivace s.r.o., nesouhlas s navrhovanými způsobem využití plochy K – plocha krajinné zeleně č. 57.

Z obsahových důvodů a důvodů vlastnických vztahů namítajících je podání vyhodnoceno jako námitka.

Znění námítky

Navrhovatel nesouhlasí se způsobem využití plochy K č. 57

Odůvodnění námítky

Navrhovatel podal dne 9.10.2017 námitku proti návrhu územního plánu, týkající se plochy K č. 57. Návrh územního plánu týkající se této plochy byl po veřejném projednání upraven. Ani upravený návrh územního plánu nepovažuje navrhovatel za akceptovatelný. Na jednu stranu sice byly zohledněny námítky navrhovatele co se týče zabezpečení provedení likvidace lomu, avšak řešení, které je navrhováno, je nedostatečné a opět by mělo za důsledek omezení vlastnických práv navrhovatele, narušení legitimního očekávání navrhovatele a vznik vysoké škody.

V upraveném návrhu je nově jako přípustné využití plochy K č. 57 zakotveno, že plocha může být využita ke stavbám, zařízením a opatřením vedoucím k likvidaci a rekultivaci lomu, např. terénním úpravám, stabilizaci svahů, zvýšení únosnosti podloží, odvodnění, ukládání zeminy, recyklátu apod. Využití plochy tímto způsobem je tedy stanoveno jako věčně a časově omezující.

Navrhoval změnou dotčený pozemek nabyt nejen za účelem provádění likvidace lomu, ale také k provozování podnikatelské činnosti (např. skladovací plochy materiálu), k čemuž ostatně na něm docházelo, dochází a docházet má. Navrhovatel při zakoupení pozemku vycházel s ohledem na princip legitimního očekávání ze stávajícího územního plánu, kdy část předmětného pozemku spadá do kategorie TO (plocha technického zabezpečení obce; jde cca o 30 000 m²) a lze jej využívat k jeho podnikatelským činnostem v rámci stanovených limitů pro využití stávajícím územním plánem. Stávající územní plán nejen věčně, ale ani časově neomezuje navrhovatele v podmínkách pro využití plochy TO.

Jak již dříve navrhoval uvedl, návrh územního plánu stávající plochu TO bez náhrady o 88% zmenšuje a tento stav se ani upraveným návrhem nemění. Nově nastavený jedinečný regulativ ve využití plochy K č. 57 je z pohledu podnikatelské činnosti navrhovatele nedostatečný, neboť využití této plochy je věčně a časově nastaveno k činnostem souvisejícím s likvidací lomu a jiné dosavadní podnikatelské činnosti by zde navrhoval nebyl oprávněn provozovat, což by jeho investici zmařilo, musel by si obstarat (zakoupit, pronajmout) jiné způsobilé pozemky a vznikala by mu tak vysoká škoda.

S ohledem na shora uvedené navrhovatel žádá, aby došlo k přehodnocení a upravení návrhu územního plánu tak, aby navrhovatel mohl část předmětného pozemku, v rozsahu stávající plochy TO, využívat dle stávajících podmínek pro využití této plochy.

Nakonec si navrhovatel dovolí konstatovat, že vyjádření zástupce obce na opakovaném projednání návrhu územního plánu dne 5.6.2018, že si obec nepřejde, aby navrhovatel mohl ve své podnikatelské činnosti v daném území pokračovat, samo o sobě vypovídá, z jakého (pravého) důvodu je návrh územního plánu nastaven ve vztahu k navrhovateli předmětným směrem.

Rozhodnutí o námitce**Námítka se zamítá****Odůvodnění:**

Z hlediska současně platného Územního plánu Valašské Meziříčí vydaného usnesením zastupitelstva města č. 20/10 dne 1. 11. 2012 Opatřením obecné povahy č. 12/2012 s nabytím účinnosti dne 20. 11. 2012, který je platný i pro samostatnou obec Krhová, se pozemek parc. č. 1947/1 v k.ú. Krhová nachází v nezastavěném území, kde je vymezen částečně jako plocha K – plochy krajinné zeleně a částečně jako zastavitelná plocha TO – plochy technického zabezpečení obce.

Při zpracování návrhu nového územního plánu Krhová (dále jen „návrh“) pro společné jednání se toto vymezení ve shodě s provedenými úpravami a činnostmi v území zpřesnilo a bylo vymezeno přiměřeně v souladu s jejich využitím a zařazením v katastru nemovitostí jako plochy K 57 - plochy krajinné zeleně, plocha WT - plochy vodní.

Návrh byl v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona doručen veřejnou vyhláškou a každý k němu mohl uplatnit v zákonem stanovené lhůtě u pořizovatele písemné připomínky. V této fázi projednání podala společnost Valašské rekultivace s.r.o. v zákonem stanovené lhůtě k předloženému návrhu vymezení ploch připomínku. Této připomínce bylo částečně vyhověno. V souladu s probíhajícími terénními úpravami v daném území a vzhledem k záměrům společnosti a její činnosti bylo vymezení předmětného pozemku upraveno. Vymezení plochy K 57 - plochy krajinné zeleně bylo v jihovýchodní části navazující na plochu WT - plochy vodní, a zastavitelnou plochu TO 37 - plochy technického

zabezpečení obce zmenšeno. Plocha TO 37 pak byla o tuto část rozšířena. Navržené vymezení tím odpovídalo vymezení v současně platném územním plánu a ve vhodné míře částečně akceptovalo požadované řešení dle podané připomínky. Bylo konstatováno, že tímto návrhem nedojde k omezení činnosti společnosti zabývající se rekultivací ani k omezení dopravní obslužnosti na pozemcích ve vlastnictví společnosti, neboť dopravní a technická infrastruktura patří dle podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití mezi přípustné činnosti.

V rámci řízení o územním plánu dle ust. § 52 stavebního zákona společnost Valašské rekultivace s.r.o. uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem k upravenému návrhu ÚP Krhová námitku – nesouhlas se způsobem využití plochy K č. 57 jako plochy krajinné zeleně.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek. Námitka společnosti Valašské rekultivace s.r.o. byla zamítnuta. Jak bylo již uvedeno také v odůvodnění této námítky č. 5 k veřejnému projednání doručené dne 11. 10. 2017, vycházel návrh na vymezení plochy K č. 57 ze současného stavu v území tj. z provedených i probíhajících terénních úprav vedoucích k sanaci lomu v předmětné ploše a v souladu se záměry a činnostmi společnosti. Plocha krajinné zeleně K č. 57 umožňuje požadovaný způsob využití, který je popsán v plánu rekultivace lomu včetně procesů vedoucích ke konečnému (požadovanému) způsobu využití. V odůvodnění námítky bylo dále uvedeno, že konkrétní činnosti a opatření je vždy nutno posoudit ve vztahu k přípustnému využití a zařadit pod odpovídající využití např. jako součást technické infrastruktury, kterou představují i stavby pro snižování ohrožení území živelnými nebo jinými pohromami. Z důvodu jednotné a bezproblémové praktické aplikace v činnosti správních orgánů bylo podrobněji upraveno a specifikováno přípustné využití plochy K č. 57 tak, aby umožnilo činnosti dle plánu rekultivace lomu např. „Stavby, zařízení a opatření vedoucí k likvidaci a rekultivaci lomu např. terénní úpravy, stabilizace svahů, zvýšení únosnosti podloží, odvodnění, ukládání zeminy, recyklátu, apod.“. Tyto speciální podmínky pro danou plochu tedy odpovídají způsobu využití a plocha K č. 57 umožní veškeré požadované činnosti vedoucí k sanaci lomu.

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu ÚP Krhová, zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek dospěli pořizovatel i určený zastupitel k závěru, že dojde k podstatné úpravě návrhu ÚP Krhová a bude nutné veřejné projednání opakovat. V souladu s ust. § 53 stavebního zákona byl upravený návrh v rozsahu těchto úprav projednán na opakovaném veřejném projednání. Společnost Valašské rekultivace s.r.o. uplatnila ve lhůtě stanovené stavebním zákonem k upravenému návrhu ÚP Krhová při opakovaném veřejném projednání opětovně námitku – nesouhlas se způsobem využití plochy K č. 57 jako plochy krajinné zeleně.

Jak již bylo výše uvedeno, a podrobněji popsáno v odůvodnění předcházející námítky společnosti uplatněné k veřejnému projednání (námitka č. 5 doručena dne 11. 10. 2017) vymezení ploch daného území vycházelo z Územního plánu Valašské Meziříčí a ze skutečného stavu v území, včetně provedených i probíhajících terénních úprav. Snahou bylo umožnit způsob využití popsáný v plánu rekultivace, a pro danou plochu K č. 57 byl proto vytvořen jedinečný regulativ, který zajistí rekultivaci i cílový stav území jako krajinnou zeleň. Společnost Valašské rekultivace s. r. o. však požadovala vymezení a rozšíření zastavitelné plochy technické infrastruktury pro obecnou činnost související s předmětem jejího podnikání. Vedle soukromého zájmu investora na rozšíření zastavitelné plochy technické infrastruktury však bylo nutné zohlednit i veřejný zájem na ochraně zdraví obyvatel, kdy rozšíření zastavitelné plochy směrem k plochám bydlení není vhodné, poněvadž sebou nese negativní důsledky z činnosti umožněné v plochách technické infrastruktury na stávající obytnou zástavbu. Z tohoto důvodu tomuto požadavku nebylo vyhověno.

V podmínkách pro plochu K č. 57 není stanoveno časové omezení jejího využití, nikde není uveden přesný termín. Jedná se o vymezení přípustnosti v souladu s veřejným zájmem a plánem rekultivace pro činnosti spojené s rekultivací území. Pokud v předmětném území probíhají činnosti v souladu s platným rozhodnutím o využití území, lze je i nadále využívat bez ohledu na schválení ÚP. Zároveň nemůže společnost vzniknout škoda v případě, kdy nebylo vyhověno požadavku na rozšíření plochy pro technickou infrastrukturu. Dle rozsudku NSS č. **1 Ao 2/2011 – 17** nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č. j. **8 Ao 1/2007 – 94**).

Cílem územního plánu je stanovit základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. To se děje zejména vymezením zastavěného území, zastavitelných ploch, ploch změn v krajině a ploch určených ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území. V rámci řešení je nutno také navrhnout taková opatření, která nezhorší prostředí a podmínky pro stávající bydlení, což je tímto návrhem zajištěno.

Vymezení plochy krajinné zeleně K č. 57 také zohledňuje z pohledu ochrany přírody a krajiny informace přístupné z Nálezové databáze ochrany přírody vedené Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Agentura na celém území České republiky v obvodu své působnosti za účelem podpory výkonu státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny provádí potřebné inventarizační přírodovědné průzkumy, monitoring dokumentaci a šetření v ochraně přírody, ukládá, zpracovává, vyhodnocuje a poskytuje data. Databáze shrnuje dostupná lokalizovaná data o výskytu druhů rostlin, hub i živočichů. Dle výčtu druhů se v dotčeném území vyskytují ohrožené druhy uvedené v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje, aby docházelo k hospodárnému využití zastavěného území a výstavba probíhala primárně v plochách, které jsou pro to nejvhodnější, a aby bylo co nejvíce chráněno území nezastavěné (§ 18 odst. 4 stavebního zákona).

Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území tam, kde je to nejvhodnější.

Cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Územní plánování ve veřejném zájmu chrání krajinu a zajišťuje ochranu nezastavěného území, další rozšiřování zastavěného území do volné krajiny je v rozporu s § 18 stavebního zákona.

Námítka č. 3 doručena dne 13. 6. 2018 - doručeno po termínu

Jako vlastníci pozemku parc. č. 1953 v k.ú. Krhová podali
změny územního plánu Krhová.

námítku proti návrhu

Námítka byla na MěÚ Valašské Meziříčí doručena dne 13. 6. 2018. V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona může nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání tj. do 12. 6. 2018 (veřejné projednání proběhlo dne 5. 6. 2018) každý uplatnit své připomínky a námítky.

Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Námítky musí splňovat požadavky stanovené § 52 odst. 3 stavebního zákona, tj.: odůvodnění námítky, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námítkou.

Stanoviska, námítky a připomínky se ve smyslu § 22 stavebního zákona a § 37 odst. 2 správního řádu uplatňují písemně a musí být opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby, která je uplatňuje. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíží.

V souladu s výše uvedenými skutečnostmi došel pořizovatel k závěru, že podaná námítka nesplnila předepsané požadavky dle příslušných ustanovení a proto se k ní dále nepřihlíží.

IX. Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu

Připomínky podané dle § 50 stavebního zákona při společném jednání

1. Valašské rekultivace s.r.o., Husova 1514, 757 01 Valašské Meziříčí připomínka doručena dne 12. 10. 2016, doplnění 27. 10. 2016

Znění připomínky:

Připomínka k oznámení o projednání návrhu Územního plánu Krhová

Společnost Valašské rekultivace s.r.o., IČ: 03417115, se sídlem Husova 1514, 757 01 Valašské Meziříčí {dále jen Valašské rekultivace s.r.o.} podává tímto připomínku, kterou podle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu {stavební zákon}, může každý uplatnit u pořizovatele územního plánu.

Na základě prostudování oznámení o projednání návrhu Územního plánu Krhová vznáší společnost Valašské rekultivace s.r.o. připomínku a nesouhlas s navrženým řešením u plochy č. 57, nově navržená jako plocha K (krajinná zeleň).

Od současně platného územního plánu došlo u plochy č. 57 k rozšíření plochy K (krajinná zeleň) a to i na celou plochu vymezenou jako plocha TO (technické zabezpečení obce), která umožňovala hlavní využití území pro technické a úklidové služby, sběr, zpracování a likvidace odpadů a skládka odpadů. Současně je toto zastavitelné území nově navrženo jako plocha mimo zastavitelné území s navrženou plochou K (krajinná zeleň) a WT (vodní plocha).

Společnost Valašské rekultivace s.r.o. je vlastníkem pozemku parc. č. 1947/1 v k.ú. Krhová, tento pozemek je dotčený změnou - nově plocha č. 57, kdy došlo ke změně účelu užívání u tohoto pozemku z

plochy K (krajinná zeleň) a TO (technické zabezpečení obce) na plochu K (krajinná zeleň) a WT (vodní plocha), celý pozemek se tak stal plochou mimo zastavitelné území a hlavně tím přestal být plochou k zastavění.

Společnost Valašské rekultivace je obchodní firmou zabývající se rekultivací území, řešením nově navrženého územního plánu bude zcela omezena její činnost. Společnost nebude mít možnost vytvořit zázemí pro své podnikání a to na žádném z pozemků, které jsou v jeho vlastnictví. Dále bude omezena možnost dodržet ustanovení vyplývající ze smluvních podmínek, kterými je společnost po odkoupení pozemků v dobývacím prostoru od společnosti Wienerberger cihlářský průmysl, a.s., jako nový vlastník vázána.

Společnost Valašské rekultivace s.r.o. podala podnět na pořízení změny, v této žádosti plánovala zvětšit plochu krajinné zeleně svodní plochou a nově plochu TO (nakládání s odpady) navrhovala zmenšit a umístit tak, aby bylo dosaženo co největšího oddělení a odclonění od obytné zástavby. Tato žádost byla obcí Krhová stažena z projednání na zasedání zastupitelstva obce.

V nově navrženém návrhu územního plánu je využití území navrženo tak, jak je již popsáno výše.

Jako vlastník pozemku společnost Valašské rekultivace s.r.o. konstatuje, že tímto řešením bude významným způsobem poškozena, budou omezena jeho vlastnická práva, bude zcela omezena jeho podnikatelská činnost a území bude vystaveno možnému riziku ekologické zátěže, nebudou vytvořeny podmínky pro dokončení ekologické rekultivace území.

Doplnění připomínek - Oznámení o projednání návrhu Územního plánu Krhová

Společnost Valašské rekultivace s.r.o., IČ: 03417115, se sídlem Husova 1514, 757 01 Valašské Meziříčí (dále jen Valašské rekultivace s.r.o.) podala připomínku ze dne 12. října 2016 k oznámení o projednání návrhu Územního plánu Krhová dle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), tímto společnost Valašské rekultivace s.r.o. doplňuje podané připomínky.

Ve vztahu k podaným připomínkám, navrhuje společnost Valašské rekultivace s.r.o. řešení návrhu Územního plánu Krhová dotčených ploch ve znění, které bylo podáno společností Valašské rekultivace s.r.o. - vlastníkem pozemků jako podnět na pořízení změny územního plánu a tato žádost byla doručena na Obecní úřad Krhová.

Podnět na pořízení změny územního plánu je přílohou tohoto podání a na jeho obsah společnost Valašské rekultivace s.r.o. plně odkazuje, neboť jeho obsahem jsou připomínky k návrhu územního plánu.

V podnětu je detailně popsáno, jakým způsobem a z jakých důvodů by mělo dojít k úpravě dotčených ploch oproti původnímu stavu a v podstatě i návrhu územního plánu.

V tomto podnětu bylo navrženo takové řešení, aby bylo přínosné nejen pro vlastníka dotčených pozemků, ale i s ohledem na krajinu a všechny dotčené strany, jak je i popsáno v odůvodnění pro pořízení změny územního plánu. Toto řešení vzniklo na základě projednání s občany obce a zástupci obce a lze konstatovat, že nově navržené plochy budou způsobilé plnit funkci v krajině, kterou mají i ve skutečnosti. Proto řešení ve znění, které bylo podáno společností Valašské rekultivace s.r.o. bude přínosem pro rozvoj a využití daného území.

Nakonec společnost Valašské rekultivace s.r.o. namítá, že pokud by byl přijat předmětný návrh územního plánu, došlo by k omezení dalších práv společnosti Valašské rekultivace s.r.o., a to konkrétně dopravní obslužnosti pozemků ve vlastnictví společnosti Valašské rekultivace s.r.o., kdy je zřejmé že navrženým řešením v oznámení o projednání Územního plánu Krhová, nebude zajištěna dopravní obslužnost na pozemcích ve vlastnictví společnosti Valašské rekultivace s.r.o a tím budou omezena její práva.

Příloha:

Podnět na pořízení změny Územního plánu Krhová podaný na Obecní úřad Krhová

Vyhodnocení připomínek:

Připomínce se vyhovuje částečně

Odůvodnění:

Výše uvedený pozemek parc. č. 1947/1 v k.ú. Krhová se dle současného Územního plánu Valašské Meziříčí vydaného dne 1. 11. 2012 usnesením zastupitelstva města č. 20/10 Opatřením obecné povahy č. 12/2012 s nabytím účinnosti dne 20. 11. 2012, který je platný i pro samostatnou obec Krhová, nachází v nezastavěném území, kde je vymezen částečně jako plocha K – plochy krajinné zeleně a částečně jako zastavitelná plocha TO – plochy technického zabezpečení obce.

Toto vymezení se návrhem nového Územního plánu Krhová zpřesnilo ve shodě s provedenými úpravami a činnostmi v území a je přiměřeně vymezeno v souladu s jejich využitím a zařazením v katastru nemovitostí jako plochy K 57 - plochy krajinné zeleně, plocha WT – plochy vodní.

V souladu s probíhajícími terénními úpravami v daném území a vzhledem k záměrům společnosti a její činnosti bude vymezení předmětného pozemku upraveno. Vymezení plochy K 57 - plochy krajinné zeleně bude v jihovýchodní části navazující na plochu WT - plochy vodní, a zastavitelnou plochu TO 37 - plochy technického zabezpečení obce zmenšeno. Plocha TO 37 pak bude o tuto část rozšířena. Navržené vymezení tak bude odpovídat vymezení v současně platném územním plánu a ve vhodné míře částečně akceptovat požadované řešení dle podnětu - doplnění připomínky. Lze konstatovat, že tímto návrhem nedojde k omezení činnosti společnosti zabývající se rekultivací ani k omezení dopravní obslužnosti na pozemcích ve vlastnictví společnosti, neboť dopravní a technická infrastruktura patří dle podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití mezi přípustné činnosti.

Projednání konkrétních podnětů do Územního plánu Krhová je v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 a § 46 stavebního zákona na zastupitelstvu obce, pro kterou je územní plán pořizován, aby návrh komplexně posoudilo a rozhodlo (v samostatné působnosti) o jeho vhodnosti.

Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje, aby docházelo k hospodárnému využití zastavěného území a výstavba probíhala primárně v plochách, které jsou pro to nejvhodnější, a aby bylo co nejvíce chráněno území nezastavěné (§ 18 odst. 4 stavebního zákona).

Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území tam, kde je to nejvhodnější.

Cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Územní plánování ve veřejném zájmu chrání krajinu a zajišťuje ochranu nezastavěného území, další rozšiřování zastavěného území do volné krajiny je v rozporu s § 18 stavebního zákona.

Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007 – 94)

2.

připomínka doručena dne 13. 10. 2016

Znění připomínky:

Připomínka k vyhláše o projednání návrhu územního plánu obce Krhová, č.j.:MěÚVM 45035/201 ze dne 15. 9. 2016

V lokalitě Kulišek je rozptýlená výstavba obytných domů. V tomto katastru č. 776505 vlastním parcely číslo 1492/1 o výměře 5 994 m² a p. č. 1487/9 výměry 12 885 m².

Žádám o zařazení částí uvedených parcel v současně projednávaném územním plánu obce Krhová do zóny určené k bydlení a to :

Část parcely č. 1492/1 výměru 2.400 m²

Část parcely č. 1487/9 výměru 5.600 m²

požadovaná zóna pro bydlení je označena na přiloženém nákresu.

Chci zde vybudovat dvě až tři obytné stavby farmářského typu v souladu s požadavky kladenými na objekty v dané oblasti,

Nebudu mít požadavky na obec při budování inženýrských sítí a vlastní komunikace.

Zároveň zachovám funkčnost komunikace na mém pozemku p.č. 1488/4, který slouží jako přístupová cesta pro okolní obydlí.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Výše uvedené pozemky se dle současného Územního plánu Valašské Meziříčí vydaného dne 1. 11. 2012 usnesením zastupitelstva města č. 20/10 Opatření obecné povahy č. 12/2012 s nabytím účinnosti dne 20. 11. 2012, který je platný i pro samostatnou obec Krhová, nachází v nezastavěném území v Chráněné krajinné oblasti Beskydy (současně i EVL Beskydy) a jsou vymezeny jako plochy Z – plochy zemědělského půdního fondu. Toto zařazení se návrhem nového Územního plánu Krhová nezměnilo a je vymezeno v souladu s jejich původním využitím a zařazením v katastru nemovitostí.

Vzhledem k bilanci využití zastavitelných ploch pro obec Krhová není potřeba vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení zdůvodnitelná. Obec v současnosti disponuje dostatečným množstvím návrhových ploch pro bydlení - ploch smíšených obytných vesnických SO.3 a s přihlédnutím ke skutečným potřebám z hlediska demografického vývoje obyvatelstva obce není důvodné vymezování

dalších takových ploch. Z tohoto důvodu a z podnětu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) byly při projednání územního plánu i některé další plochy vyloučeny a rozsah zastavitelného území zredukován.

Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje, aby docházelo k hospodárnému využití zastavěného území a výstavba probíhala primárně v plochách, které jsou pro to nejvhodnější, a aby bylo co nejvíce chráněno území nezastavěné (§ 18 odst. 4 stavebního zákona).

Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území tam, kde je to nejvhodnější.

Cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Územní plánování ve veřejném zájmu chrání krajinu a zajišťuje ochranu nezastavěného území, další rozšiřování zastavěného území do volné krajiny je v rozporu s § 18 stavebního zákona.

Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007 – 94)

3.

připomínka doručena dne 19. 10. 2016

Znění připomínky:

Podávám připomínku k návrhu Územního plánu Krhová v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., § 50 odst.3.

Přílohy:0

Vymezení území dotčeného připomínkou: část pozemku parcely č. 1492/5 o výměře 0,5 ha, označené v návrhu územního plánu Krhová jako číslo funkční plochy 8.

Číslo funkční plochy: 8 (SO.3)

Katastrální území: Krhová

Podatel připomínky: Petr Vrečka

Kulíšek 468

756 63 Krhová

tel.č. 732741385

Odůvodnění připomínky:

Jako vlastník sousedícího pozemku č. 1496, podávám připomínku proti začlenění části pozemku parcely č. 1492/5 v k.ú. Krhová do zastavitelných ploch označenou v návrhu Územního plánu Krhová jako číslo funkční plochy 8 (SO.3) o výměře 0,5 ha z těchto důvodů:

Z územně analytických podkladů pro tvorbu ÚP vyplývá, že obec Krhová má dostatek nových zastavitelných ploch pro bydlení (viz. výpočet URBÁNKA).

Dle zadání územního plánu Krhová mají být provedeny všechny návrhové plochy, které dosud nebyly zastavěny, včetně posouzení jejich účelnosti a zařazení do zastavitelných ploch pro novou výstavbu.

Nově navržená zastavitelná plocha, ležící ve III. zóně CHKO Beskydy, má neúměrně rozsáhlou výměru (0,5 ha) pro stavbu jednoho rodinného domu tak, jak je požadováno ve vyjádření CHKO Beskydy z roku 2012. Tento požadavek není uveden v Odůvodnění ÚP Krhová str.23. Navržená zastavitelná plocha nemá možnost napojení na technickou infrastrukturu (plyn, kanalizace)

Bude-li tato část pozemku parcely č. 1492/5 začleněna do zastavitelných ploch omezí se výrazně přirozená schopnost půdy pohlcovat vodní srážky a dojde ke snížení retenční schopnosti území. Nově plánovaná zástavba by měla být situována do již obydlených ploch a ne do volné chráněné krajiny.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se částečně vyhovuje

Odůvodnění:

Výše uvedený pozemek parc.č. 1492/5 v k.ú. Krhová respektive jeho část dotčená připomínkou se dle současného Územního plánu Valašské Meziříčí vydaného dne 1. 11. 2012 usnesením zastupitelstva města č. 20/10 Opatřením obecné povahy č. 12/2012 s nabytím účinnosti dne 20. 11. 2012, který je platný i pro samostatnou obec Krhová, nachází v zastavitelném území, v Chráněné krajinné oblasti Beskydy (současně i EVL Beskydy) a je vymezen jako plocha SO.3 - plochy smíšená obytná vesnická (č. plochy 174). Umístění plochy bylo tedy již projednáno a odsouhlaseno orgány ochrany přírody při projednání ÚP Valašské Meziříčí a zařazení se včetně celkové výměry plochy 0,5 ha návrhem nového Územního plánu Krhová nezměnilo. V návrhu Územního plánu Krhová se jedná o plochu č. 8, pro kterou

je stanovena jako podmínka využití zachování funkčnosti stávajících investic do půdy – meliorací. V rámci společného jednání byly revidovány výměry jednotlivých zastavitelných ploch ve vztahu k záborům zemědělského půdního fondu, a plocha SO.3 č. 8 byla zmenšena na celkovou výměru 0,23 ha, což je odpovídající výměra pro umístění jednoho rodinného domu. Územní plán s ohledem na podrobnost řešení nestanovuje pro jednotlivé plochy závazné počty RD (podrobnost náleží reguláčnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí), ale v rámci zdůvodnění a bilancí v dané ploše uvažuje pouze se stavbou jednoho rodinného domu. Uvedená úprava, která zmenšuje výměru plochy, tak odpovídá požadavku Správy CHKO Beskydy. Uváděné vyjádření z roku 2012 není a nebylo součástí nově pořizovaného územního plánu Krhová – k návrhu územního plánu uplatnil orgán ochrany přírody a krajiny – Správa CHKO Beskydy stanovisko dne 14. 7. 2016, ve kterém uvedl, že záměr v ploše SO.3 č. 8 je přípustný bez podmínek.

4.

připomínka doručena dne 25. 10. 2016

Znění připomínky:

Připomínka k návrhu územního plánu Krhová

Rízení územního plánu podle ustanovení § 50 odst 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Adresa trvalého pobytu:

Vymezení území, kterého se připomínka přímo dotýká:

Žádost o změnu územního plánu Krhová a provedení změny užívání parcel č. 1296/2 a 1298/1 na plochu individuálního bydlení za účelem výstavby rodinného domu.

Připomínka:

Vzhledem k tomu, že v návrhu územního plánu Krhová nebyla zohledněna naše žádost na změnu využití parcel a zařazení pozemku **parcelní číslo 1296/2 a 1298/1** v katastru obce Krhová, jako parcely určené pro výstavbu rodinného domu, **žádáme tímto o opětovné projednání a zpracování naší žádosti (podnětu) na pořízení změny územního plánu obce Krhová.**

Pro doplnění uvádíme, že žádosti byly rovněž předloženy v roce 2012 Městskému úřadu Valašské Meziříčí dne 1. 10. 2012 (č.j.41400,41407 a 35368,35366).

Důvod podání připomínky:

V rámci projednávání změny ÚP obce Krhová jsme byli vyrozuměni o nevyhovění naší žádosti, neboť z rozborů udržitelného rozvoje území a podle výpočtu zastavitelných ploch vyplývá, že rozsah zastavitelných ploch pro bydlení u Obce Krhová je v horizontu 10 let dostatečný. Uvedené vyjádření jsme obdrželi sdělením pod č.j. OÚ Krhová-1197/2015 ze dne 16. 7. 2015 a následně pod č.j. OÚ Krhová-606/2016 ze dne 18. 4.2016.

K uvedeným vyjádřením obce Krhová vznášíme zásadní připomínku, neboť v průběhu projednávání podnětů na pořízení změny územního plánu obce Krhová bylo v rámci těchto jednání vyhověno jiným žadatelům, např. usnesení č. 16/2016/Z-219 (výstavba 3 rodinných domů), Číslo dále parcely 810/1 (výstavba rodinného domu).

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Výše uvedené pozemky se dle současného Územního plánu Valašské Meziříčí vydaného dne 1. 11. 2012 usnesením zastupitelstva města č. 20/10 Opatření obecné povahy č. 12/2012 s nabytím účinnosti dne 20. 11. 2012, který je platný i pro samostatnou obec Krhová, nachází v nezastavěném území a jsou vymezeny jako plochy Z – plochy zemědělského půdního fondu. Toto zařazení se návrhem nového Územního plánu Krhová nezměnilo a je vymezeno v souladu s jejich původním využitím a zařazením v katastru nemovitostí.

Vzhledem k bilanci využití zastavitelných ploch pro obec Krhová není potřeba vymezovat novou zastavitelnou plochu pro bydlení. Obec v současnosti disponuje dostatečným množstvím návrhových ploch pro bydlení - ploch smíšených obytných vesnických SO.3 a s přihlédnutím ke skutečným potřebám z hlediska demografického vývoje obyvatelstva obce není důvodné vymezování dalších takových ploch. Z tohoto důvodu a z podnětu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) byly při projednání územního plánu některé plochy vyloučeny a rozsah zastavitelného území zredukován.

Zmíněné žádosti o zahrnutí předmětných pozemků do ploch pro bydlení podané v rámci projednávání Územního plánu Valašské Meziříčí v roce 2012 nebylo vyhověno a vyhodnocení jednotlivých připomínek bylo součástí Opatření obecné povahy č. 12/2012 Územního plánu Valašské Meziříčí.

Projednání konkrétních podnětů o zahrnutí nových zastavitelných ploch do Územního plánu Krhová je v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 a § 46 stavebního zákona na zastupitelstvu obce, pro kterou je územní plán pořizován, aby návrh komplexně posoudilo a rozhodlo (v samostatné působnosti) o jeho vhodnosti.

V souladu se zmíněným usnesením č. 16/2016/Z-219 (výstavba 3 rodinných domů) byla část pozemku parc.č. 1527/1 v k.ú. Krhová zahrnuta do návrhu Územního plánu Krhová jako zastavitelná plocha SO.3 – plocha smíšená obytná vesnická č. 7 a v rámci společného jednání projednána s dotčenými orgány. Požadavek na zahrnutí pozemku parc.č. 810/1 v k.ú. Krhová zohledněn nebyl, a do návrhu Územního plánu Krhová byl vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o území s predikcí hlukové zátěže ležící v těsné blízkosti navrhované přeložky silnice I/35 a rozporem s nastavenou koncepcí zařazen do ploch zemědělských.

Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje, aby docházelo k hospodárnému využití zastavěného území a výstavba probíhala primárně v plochách, které jsou pro to nejvhodnější, a aby bylo co nejvíce chráněno území nezastavěné (§ 18 odst. 4 stavebního zákona).

Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území tam, kde je to nejvhodnější.

Cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Územní plánování ve veřejném zájmu chrání krajinu a zajišťuje ochranu nezastavěného území, další rozšiřování zastavěného území do volné krajiny je v rozporu s § 18 stavebního zákona.

Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007 – 94)

5.

připomínka doručena dne 26. 10. 2016

Znění připomínky:

Připomínka k návrhu územního plánu Krhová

pro stavbu: rodinného domu

na parc.č.: 1932, 1934

kat. území: Krhová

Žadatel.

Adresa:

Druh a stručný popis plánovaného investičního záměru – stavby (i ve vztahu na IS)

Stavba rodinného domu při využití parcel č. 1932, 1934 k.ú. Krhová viz. výkres. Veškeré sítě voda, elektřina, plyn, kanalizace jsou do 7m od parcel – jednoduché napojení.

Dosavadní využití pozemků (parc.č. – využití)

Ovocná zahrada - louka

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Dle současného Územního plánu Valašské Meziříčí vydaného dne 1. 11. 2012 usnesením zastupitelstva města č. 20/10 Opatřením obecné povahy č. 12/2012 s nabytím účinnosti dne 20. 11. 2012, který je platný i pro samostatnou obec Krhová, se předmětné pozemky nachází v zastavěném území. Pozemek parc.č. 1934 je vymezen jako plocha SO.3 – plocha smíšená obytná a pozemek parc.č. 1932 jako plocha Z* - plocha sídelní zeleně. Toto zařazení se návrhem nového Územního plánu Krhová nezměnilo a je vymezeno v souladu s jejich původním využitím a zařazením v katastru nemovitostí.

V daném území je vzhledem k nepřehledné dopravní situaci umístění nové obytné zástavby nekoncepční a v rozporu s platnými předpisy.

6.

připomínka doručena dne 27. 10. 2016

Znění připomínky:

Námítka se týká pozemku p.č.1982, k.ú. Krhová, již jsme majiteli. V současné době je daná plocha vedena jako zemědělská půda (trvalý travní porost). Na nedalekém pozemku (1984/5) vřazeném jako SO.3 máme postaven rodinný dům, kde bydlíme i s dětmi. Na uvedeném pozemku z výše uvedených rodinných důvodů (možnost stavby dalšího bydlení) požadujeme změnu v územním plánu na SO3.

K uvedenému pozemku máme možnost přípojky elektřiny ze stávajícího RD čp 570. Příjezd z komunikace (ulice U Ovčírny) - **polovina této komunikace se nachází na našem pozemku.** Tuto jsme ochotni bezúplatně převést na obec.

Ke změně nám postačuje 1000m² dle nákresu.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Výše uvedený pozemek se dle současného Územního plánu Valašské Meziříčí vydaného dne 1. 11. 2012 usnesením zastupitelstva města č. 20/10 Opatřením obecné povahy č. 12/2012 s nabytím účinnosti dne 20. 11. 2012, který je platný i pro samostatnou obec Krhová, nachází v nezastavěném území a je vymezen částečně jako plocha Z – plochy zemědělského půdního fondu. A částečně jako plocha K – plocha krajinné zeleně ve stávajícím biokoridoru. Toto zařazení se návrhem nového Územního plánu Krhová nezměnilo a je vymezeno v souladu s jejich původním využitím a zařazením v katastru nemovitostí.

Vzhledem k bilanci využití zastavitelných ploch pro obec Krhová není potřeba vymezovat novou zastavitelnou plochu pro bydlení. Obec v současnosti disponuje dostatečným množstvím návrhových ploch pro bydlení - ploch smíšených obytných vesnických SO.3 a s přihlédnutím ke skutečným potřebám z hlediska demografického vývoje obyvatelstva obce není důvodné vymezování dalších takových ploch. Z tohoto důvodu a z podnětu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) byly při projednání územního plánu i další některé plochy vyloučeny a rozsah zastavitelného území zredukován.

Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje, aby docházelo k hospodárnému využití zastavěného území a výstavba probíhala primárně v plochách, které jsou pro to nejvhodnější, a aby bylo co nejvíce chráněno území nezastavěné (§ 18 odst. 4 stavebního zákona).

Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území tam, kde je to nejvhodnější.

Cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Územní plánování ve veřejném zájmu chrání krajinu a zajišťuje ochranu nezastavěného území, další rozšiřování zastavěného území do volné krajiny je v rozporu s § 18 stavebního zákona.

Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007 – 94)

Ředitelství silnic a dálnic ČR

připomínka zn. 009428/11300/2016 ze dne 31. 10. 2016

Znění připomínky:

Na základě oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Krhová podává Ředitelství silnic a dálnic ČR k věci následující vyjádření:

K územně plánovací dokumentaci obce Krhová jsme se naposledy vyjádřili spisem č. j. 006305/11300/2015 ze dne 23.11.2015 k návrhu zadání ÚP.

Z hlediska zájmů ŘSD ČR je řešeným územím obce Krhová vedena silnice I/57, silnice I/35 je vedena po hranici obce a území zasahuje její ochranné pásmo. Z rozvojových záměrů silniční infrastruktury se řešeného území dotýkají plánované přeložky tras obou uvedených silnic. Vedení tras přeložky silnic I/35 a I/57 byla prověřena v rámci technické studie *Přeložka silnice I/35 Valašské Meziříčí, severní obchvat* (zhot. HBH Projekt s.r.o., 2009).

- Dle předloženého návrhu ÚP Krhová je pro realizaci přeložky silnice I/35 navržena plocha silniční dopravy ozn. DS č. 40. Pro realizaci navazující přeložky silnice I/57 jsou vymezeny plochy ozn. DS č. 41 - 44. Přeložka silnice I/57 je současně vymezena jako veřejně prospěšná stavba DS2 (v plochách č. 41, 42, 43, 44). V rámci ÚPD je rovněž uvedeno, že veřejná prospěšnost stavby přeložky silnice I/35 v plochách s označením DS1 (ZUR) - 40, vyplývá ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje". Obec Krhová byla do r. 2013 místní částí Valašského Meziříčí a návrh ploch pro dopravu proto vychází z Územního plánu Valašské Meziříčí.

Dle ÚPD je koridor pro realizaci přeložky silnice I/35 vymezen o proměnlivé šířce v rozsahu cca 125-230 m. Zúžení šířky na min. 125 m bylo navrženo zejména z důvodů minimalizace zásahů do stávající zástavby.

» Vzhledem k tomu, že je respektován náš dřívější požadavek na zapracování koridoru pro vedení přeložky silnice I/35 minimálně o šířce budoucího ochranného pásma, nemáme proti navrženému řešení námitky.

- V rámci návrhu dopravní infrastruktury je dále navržena úprava stávajícího křížení silnice I/35 a silnice III/5720 v jižní části obce (posun připojení silnice III/05720 na I/35 východním směrem) s cílem odstranění dopravní závady a vytvoření průsečné křižovatky v místě křížení silnice I/35 a stávající MK - ul. Solární.

» S ohledem na účel s navrhovanou úpravou připojení silnice III/05720 na I/35 souhlasíme. Konkrétní návrh úprav křižovatky požadujeme v navazujícím řízení projednat s majetkovým správcem silnice I/35 (ŘSD ČR).

Vyhodnocení: na vědomí, je předmětem dalších stupňů projektové přípravy

» Upozorňujeme na v textové části ÚPD uvedené chybné označení silnice III/5720 - nutno opravit na III/05720.

Vyhodnocení: je respektováno, označení silnice upravit, bude zahrnuto do pokynů pro úpravu návrhu před veřejným jednáním.

- V rámci předložené ÚPD je stanovená podmínka nepovolovat novou zástavbu v blízkosti železnice, silnice a navrhované trasy silnice I/35 s výjimkou záměru převzatých z platné ÚPD.

» Obecně, pro všechny plochy navržené pro bydlení, resp. s přípustným využitím pro bydlení, které jsou situovány podél stávající silnice I/35, doporučujeme stanovit v rámci ÚP podmínku splnění hygienických limitů z vlivů provozu dopravy ve smyslu následujícího:

Návrhové plochy (rozvojové plochy) s přípustnou funkcí bydlení musí být v následném stavebním řízení posouzeny z hlediska vlivů z provozu dopravy (zejména hlukem a vibracemi) na výhledové období 30 let, tzn., je třeba zajistit, aby nebyly překročeny hygienické limity, vyplývající z Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v platném znění. Upozorňujeme také, že uvedené posouzení, příp. požadavky na ochranná zařízení na zmírnění negativních vlivů z provozu dopravy vůči objektům umístěným v těchto plochách nebudou pořizovány, resp. realizovány na náklady ŘSD ČR - majetkového správce dálnic a silnic I. třídy.

Vyhodnocení: na vědomí, je předmětem dalších stupňů projektové přípravy; podmínka pro navrhované plochy je stanovena (SO.3 č. 4, 9, 10, 11, 12, 13)

K ostatním částem předloženého návrhu Územního Krhová nemáme připomínky.

Vyhodnocení: na vědomí

Připomínky sousedních obcí

K návrhu územního plánu Krhová při společném jednání nebyly uplatněny žádné připomínky sousedních obcí.

Připomínky podané dle § 52 stavebního zákona při veřejném projednání

K návrhu územního plánu Krhová při veřejném projednání nebyly uplatněny žádné připomínky sousedních obcí ani veřejnosti.

Připomínky podané dle § 52 stavebního zákona při opakovaném veřejném projednání

K návrhu územního plánu Krhová při opakovaném veřejném projednání nebyly uplatněny žádné připomínky sousedních obcí ani veřejnosti.

Poučení

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu, každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Územnímu plánu Krhová vydanému opatřením obecné povahy, nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu, podat opravný prostředek.

Krhová dne:

.....
Ing. Kateřina Halaštová, v.r.-
starostka

.....
Lukáš Macíček, v.r.
místostarosta

.....
Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

Územní plán Krhová

<u>Příloha č. 1</u>	I.A Textová část Návrh	
<u>Příloha č. 2</u>	I.B Grafická část	
	I.B1 Výkres základního členění území	1:5 000
	I.B2 Hlavní výkres	1:5 000
	I.B3 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1:5 000
<u>Příloha č. 3</u>	II.A Textová část Odůvodnění	
<u>Příloha č. 4</u>	II.B Grafická část	
	II.B1 Výkres širších vztahů	1:100 000
	II.B2 Koordináční výkres	1:5 000
	II.B3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1:5 000
<u>Příloha č. 5</u>	Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území	
<u>Příloha č. 6</u>	Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, SEA	
<u>Příloha č. 7</u>	Stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí č.j - KUZL 84424/2016	