

Obec Krhová

Hlavní 205, 756 63 Krhová, IČ: 1265750

ZÁPIS

ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE KRHOVÁ č. 7

KONANÉHO DNE 11. 11. 2013 v 17.00 hod.

UPOZORNĚNÍ

Z tohoto zasedání byl pořizován zvukový záznam.

ZAHÁJENÍ

Dle § 92 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů zahájila starostka Kristková zasedání č. 7 Zastupitelstva obce Krhová. Uvítala občany i zastupitele obce.

POČET PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ ZASTUPITELSTVA OBCE

Starostka obce prohlásila, že zasedání Zastupitelstva obce bylo svoláno řádně a včas. Podle prezenční listiny (příloha č. 1) bylo přítomno 14 zastupitelů. Omluvena byla zastupitelka Věra Čáčková. Zasedání zastupitelstva prohlásila starostka za usnášeníschopné.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z PŘEDCHOZÍHO ZASTUPITELSTVA OBCE

Ověřovatelé posledního zápisu ze zasedání Zastupitelstva č. 7 byli zastupitelka Věra Čáčková a Jiří Mičola. Oba zastupitelé konstatovali a potvrdili podpisem, že zápis byl v pořádku a nebyly podány námitky.

PROGRAM – ZASEDÁNÍ č. 7 ZASTUPITELSTVA OBCE KRHOVÁ

Navržený program:

- 1) Schválení programu
- 2) Způsob hlasování na zasedání
- 3) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 4) Doprava – MHD (předkladatel: Kristková)
- 5) Doprava – řešení situace v ulici Hrádky (předkladatel: Korabečný)

- 6) Jednací řád Kontrolního výboru (předkladatel: Čáň P.)
- 7) Zpráva o výsledku kontroly provedené Kontrolním výborem (předkladatel: Čáň P.)
- 8) Jednací řád Finančního výboru (předkladatel: Korabečný)
- 9) Zpráva o výsledku kontroly provedené Finančním výborem (předkladatel: Korabečný)
- 10) Zpráva o výsledku kontroly provedené Krajským úřadem (předkladatel: Kristková)
- 11) Diakonie – žádost o podporu (předkladatel: Bayer)
- 12) Jednací řád Zastupitelstva obce Krhová – návrh změny (předkladatel: Čáň P.)
- 13) Revokace usnesení 1/2013/Z-022 a návrh nového znění (předkladatel: Kristková)
- 14) Revokace usnesení 5/2013/Z-071 a návrh nového znění (předkladatel: Kristková)
- 15) Různé

1) SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Hlasovalo se o tomto návrhu usnesení:

USNESENÍ číslo:	7/2013/Z-082
Zastupitelstvo obce schvaluje navržený program zasedání č. 7 Zastupitelstva obce Krhová.	
PRO:	14
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0
NEHLASOVAL:	1

2) ZPŮSOB HLASOVÁNÍ

Hlasovalo se o tomto návrhu usnesení:

USNESENÍ číslo:	7/2013/Z-083
Zastupitelstvo obce schvaluje způsob hlasování jako veřejné, pro všechny body programu zasedání č. 7 Zastupitelstva obce Krhová.	
PRO:	14
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0
NEHLASOVAL:	1

3) URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU A ZAPISOVATELE

Starostka obce informovala: dle § 95 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů, je zápis pořízen do 10 dnů po skončení zasedání a bude uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.

Starostka obce určila zapisovatelku a ověřovatele zápisu:

Zápis provede: Silvie Valachová

Hlasovalo se o tomto návrhu usnesení:

USNESENÍ číslo:	7/2013/Z-084
Zastupitelstvo obce určuje zapisovatelku Silvii Valachovou a ověřovatele zápisu Ing. Pavla Čáně a Jaromíra Korabečného.	
PRO:	14
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0
NEHLASOVAL:	1

4) Doprava

Předkladatel: Kristková

MHD

Provoz MHD je prezentován jako pokračování stávající služby, tedy návrhem trojdhody o úhradě prokazatelné ztráty na provoz linky MHD 946501, trasa: Krhová, točna – stan. MHD u nám. – Poličná.

Na základě usnesení Rady obce č. 19/2013/R-103 se všichni členové rady obce jednoznačně shodli, že je prioritní zajištění provozu MHD a doporučují ZO schválení Trojdhody. Jakákoliv jiná alternativa nepokryje četnost rozsahu spojů MHD a také ceny tarifů jízdného a tím by došlo ke snížení komfortu této služby pro občany Krhové.

Základní informace:

- Cena celkem v návrhu za provoz linky od 15.12.2013 do 13.12.2014 2.574.000,- Kč
- Cena celkem MHD za rok 2013 2.267 000,- Kč
- Linka 946501 MHD zajišťuje se sobotami, nedělami a svátky celkem 72 spojů
- Linka 946501 MHD převezla za ½ roku celkem 108 075 platících cestujících (nejsou zde započítáni cestující s čipovou kartou)
- Čipové karty MHD zajišťují přestup na ostatní linky MHD
- Občané starší 70 let mají MHD zdarma
- Dne 7.11.2013 byla Trojdhoda schválena v Poličné
- Po výzvě k připomínkování jízdního řádu bylo v souhrnu 12 připomínek. Z těchto připomínek, při stávající četnosti spojů, si občané žádali 5 spojů navíc!

Alternativní zajištění dopravy - příměstská doprava

Možnosti řešení dle Koordinátora veřejné dopravy Zlínského kraje s.r.o.

Již od začátku našeho funkčního období jsme si byli vědomi, že zajištění alternativní dopravy nebude jednoduché, nicméně jsme oslovili jednatelku Koordinátora veřejné dopravy paní Ing. Fuksovou, vedoucího provozu Ing. Brachtla a dopravního inženýra Ing. Návrata. Výsledkem těchto jednání je návrh možného řešení vedení linek příměstskou dopravou:

- Využití příměstské linky v rozsahu základní dopravní obslužnosti**, což by znamenalo zajištění pouze dopravy do škol, orgánů veřejné moci, do zaměstnání a do zdravotnických zařízení poskytující základní zdravotní péči. **Oproti MHD je to výrazné snížení spojů a tím již zmiňované výrazné snížení komfortu našich obyvatel!**

- b) **Kombinace příměstské dopravy se spoluúčastí obce**, kdy jsme s výše uvedenými odborníky dohodli další alternativu s tímto zadáním:

Krhová – Valašské Meziříčí – Velká Lhota cca 1/3 spojů

Krhová – Valašské Meziříčí (autobusové nádraží) cca 2/3 spojů

Možnost zastavovat na krajských silnicích: u Lídlu, autobusové nádraží, nádraží ČD a u Kauflandu, Sokolská, Vsetínská, u hvězdárny (nemocnice)

Zachování výše cen a slev jako u MHD

Zachování četnosti spojů jako u MHD

Výsledek je uvedený v materiálu zaslaný Koordinátorem, který vyčíslil rozdíl v tržbách, jenž by přešel na bedra obce v hodnotě **480 tis. Kč**. A v případě počtu 20 párů spojů (což by se přibližovalo četnosti MHD) cenu **2 252 950,- Kč**. V materiálu je i další možnost a to snížení spojů na 13 párů, ale to by neřešilo alternativu přiblížení komfortu MHD.

- c) **ARRIVA MORAVA a.s.**

Zástupci společnosti potvrdili případnou spolupráci v rámci kombinace příměstské dopravy s možností úpravy jízdního řádu. Je zde i možnost rozšíření počtu spojů s finanční spoluúčastí obce, přičemž však není možno plně nahradit četnost spojů MHD. Komplikací je skutečnost, že ARRIVA v základním rozsahu dopravy je dotována z prostředků Severomoravského kraje. Takže využití spojů směrem na Nový Jičín je pouze doplněk pro dopravního projektanta, který by ho zakomponoval do „Projektu alternativní dopravy MHD“.

Starostka obce představila přítomné hosty Ing. Věru Fuksovou za Koordinátora veřejné dopravy Zlínského kraje, Ing. Vladimíra Návrata, jako dopravního projektanta a Mgr. Václava Chajdrnu za odbor komunálních služeb Města VM.

Z diskuze o tomto návrhu vzešlo:

Ing. Fuksová spolu s Ing. Návratem nastínili podrobnosti o alternativních možnostech dopravy v naší obci. Ing. Návrat konstatoval, že problematika veřejné dopravy jak z technického, tak z ekonomického hlediska, je velmi komplikovaná a vstupuje do ní velmi mnoho subjektů (kraj, město, obec, dopravci, cestující, ...). Úkolem je koordinace všech těchto subjektů s dosáhnutím nejnižší ceny jako nákladu pro obec a zároveň zachování tarifních cen pro občany. Není však možné tuto možnost nastavit na rok 2014. Na základě zadání vedení obce budeme pokračovat v práci na alternativním projektu veřejné dopravy na rok 2015 a i tak to bude úkol nelehký. **Zastupitel Adamec** upozorňoval na časovou posloupnost při řešení této problematiky. Zdůrazňoval, že kdyby se začalo jednat již v březnu tohoto roku, tak nejenom teoreticky, tak i prakticky jsme mohli v tomto okamžiku stát před zcela jinými závěry. Upozorňoval na návrh materiálu, který poslal e-mailem 10. března a který obsahoval variantní řešení dopravy. **Ing. Návrat věcně technicky odpověděl**, že kdyby se k materiálům dostal třeba 1. dubna, tak bychom byli i nadále ve stejné situaci. Důvodem jsou jednání a lhůty pro schvalování licencí, jednání s partnerem Městem VM, jelikož bez dohody s městem nedosáhnete ničeho a nesmíte opomenout stávající smluvní vztahy město versus dopravce. Pokud toto všechno chcete přepracovat, technicky řešit, projednat, licenčně schválit a uvést v reálný projekt měl by být tento projekt ve spolupráci s Krajem nachystán v době daleko dřívější, jelikož teprve potom může projít schvalováním v návrhu rozpočtů kraje, kterého se to týká. **Mgr. Chajdrna potvrdil**, že jednání s vedením města a obce probíhala od léta. Stejně tak **potvrdila Ing. Fuksová**, že jednání na městě za účasti zástupců Krajského úřadu bylo v květnu tohoto roku. Dále paní jednatelka potvrzuje, že krajem jsou dotovány v rámci základní obslužnosti 5 párů spojů, zbytek si musí obec hradit ze svého rozpočtu a také, že zřízení příměstské linky musí schválit Kraj. **Mgr. Chajdrna** poukázal na to, že pokud by měla příměstská linka jezdit po městských komunikacích, tak to musí schvalovat Město VM, což však z precedentního důvodu není možné povolit. **Zastupitel Korabečný** vznesl otázku ohledně navýšení ceny na 1km v rámci MHD. **Ing. Návrat upozornil**, že cenu neovlivňují pouze vyšší náklady, ale i způsob systému. Provoz MHD má častější zastávky, tudíž se autobusy častěji rozjíždějí ... oproti příměstské dopravě, dále pomalejší rychlost, ujedou méně km za stejnou dobu než linkové autobusy atd., ten cenový rozdíl je značný. Co se týče ceny dopravce, zde je to ovlivněno i legislativou, která do roku 2019 zajišťuje dopravcům stanovit cenu bez výběrového řízení. Cenu

dopravce ČSAD Vsetín na MHD hodnotí, jako relativně průměrnou oproti městům Hranice, Vsetín, Nový Jičín. **Ing. Fuksová doplňuje**, že dopravci jsou přísně kontrolováni Krajským úřadem. **Mgr. Chajdrna doplnil**, že s ČSAD Vsetín bylo dohodnuto, že na linku č. 1 Krhová – Poličná budou nasazeny ty nejnovější autobusy, které jsou odpisově nejdražší. **Zastupitel Korabečný** vznesl dotaz na způsob schvalování licencí pro minibusy, jestli je odlišný od velkých autobusů. **Ing. Fuksová odpověděla**, že se jedná o naprosto stejný systém, schvaluje se licence na linku nikoliv na druhu vozidel. **Zastupitel Adamec** upozorňoval na údajné nepřesnosti v poskytnutých materiálech pro rozhodování, které mu byly přítomnými hosty vysvětleny.

Přistoupilo se k hlasování o návrhu usnesení:

USNESENÍ číslo:	7/2013/Z-085
Zastupitelstvo obce Krhová schvaluje uzavření Trojdohody o úhradě prokazatelné ztráty na provoz linky MHD 946501, trasa: Krhová, točna – stan. MHD u nám. – Poličná uzavřená ve smyslu §269 odst. 2 obchodního zákoníku mezi: Městem Valašské Meziříčí, se sídlem Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí, zastoupené starostou Jiřím Částečkou, IČ: 00 304 387, DIČ: CZ 00 304 387 a Poličnou, se sídlem Poličná 144, 757 01 Valašské Meziříčí, zastoupenou starostou Vladimírem Místeckým, IČ: 01265741 a Obcí Krhovou, se sídlem Hlavní 205, 756 63 Valašské Meziříčí, zastoupenou starostkou Sylvou Kristkovou, IČ: 01265750 a úhradu prokazatelné ztráty na provoz linky ve výši podílu pro obec Krhovou ve výši 2 574 000,- Kč s platností na dobu určitou s účinností od 15.12.2013 do 13.12.2014.	
PRO:	13
PROTI:	1 (zastupitel Zd. Adamec)
ZDRŽEL SE:	0
NEHLASOVAL:	1

5) Doprava, řešení situace v ulici Hrádky

Předkladatel: Korabečný

Množící se stížnosti s parkováním na ulici Hrádky nás přinutily k řešení této neutěšené situace. Problém urychlila i písemná stížnost, se kterou je potřeba se vypořádat. Parkující vozidla způsobují v nepřehledných místech nebezpečné situace a narušují plynulost provozu. Další problém spočívá v provádění zimní údržby. Celá záležitost je způsobena několika málo vozidly. Slovní upozornění majitelů vozidel se nesetkalo s pochopením a situace tedy zůstává nevyřešena.

Podle pravidel silničního provozu již nyní tato odstavená vozidla porušují dopravní předpisy. Dle slov dopravního odborníka není důvod a ani nebude doporučeno omezení parkování instalací dopravního značení, neboť v tomto úseku platí obecná úprava pravidel silničního provozu a to:

§ 25

(1) Řidič smí zastavit a stát jen

vpravo ve směru jízdy co nejbližší k okraji pozemní komunikace a na jednosměrné pozemní komunikaci vpravo i vlevo,

(3) Při stání musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy; při zastavení musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro oba směry jízdy.

§ 27

(1) Řidič nesmí zastavit a stát

r) na silniční vegetaci, pokud to není povoleno místní úpravou provozu na pozemní komunikaci,

s) na jiných místech, kde by tím byla ohrožena bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, zejména jízda ostatních vozidel.

Navrhuji vedení obce smírčí cestu, a to v pozvání majitelů nepředpisově parkujících vozidel na obecní úřad a pokusit se řešit problém domluvou.

V opačném případě bude do otázky parkování na ulici Hrádky zainteresována Policie České republiky.

Přistoupilo se k hlasování o návrhu usnesení:

USNESENÍ číslo:	7/2013/Z-086
Zastupitelstvo obce Krhová pověřuje starostku Kristkovou, místostarostu Ing. Bayera a zastupitele J. Korabečného řešit problematiku parkování na ulici Hrádky smírčí cestou, a to pozváním majitelů problémově parkujících vozidel na Obecní úřad v Krhové v termínu do 6. 12. 2013. V případě nedohody, řešit situaci pomocí Policie České republiky.	
PRO:	14
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0
NEHLASOVAL:	1

6) Jednací řád Kontrolního výboru

Předkladatel: Ing. Čáň

V souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., §117, odst. 2, zřizuje zastupitelstvo obce kontrolní výbor. Kontrolní výbor se zodpovídá ze své činnosti zastupitelstvu obce a předkládá mu zprávy o své činnosti.

Kompetence a úkoly kontrolního výboru

Plní úkoly uvedené v § 119, odst.3), zák. č. 128/2000 Sb. o obcích a dále:

- 1) kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady obce
- 2) kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti
- 3) plní kontrolní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo
- 4) provádí kontrolu obcí zřízených organizačních složkách a organizacích dle pověření zastupitelstva obce
- 5) předkládá zastupitelstvu obce (dále jen ZO) svá doporučení, stanoviska, náměty a kontrolní zjištění vycházející z plnění plánu činnosti a dalších úkolů od ZO.
- 6) při provádění šetření kontrolního záměru jsou členové výboru oprávněni nahlížet do všech písemností.
- 7) členové výboru jsou povinni při kontrolním šetření chránit práva kontrolovaných subjektů.
- 8) o každé provedené kontrole musí být vyhotoven zápis, který musí obsahovat: co bylo kontrolováno, zjištěné nedostatky, návrhy opatření k jejich odstranění a podpisy kontrolující a kontrolované osoby. Povinnou přílohou zápisu musí být podepsané vyjádření kontrolované osoby.

Přistoupilo se k hlasování o návrhu usnesení:

USNESENÍ číslo:	7/2013/Z-087
Zastupitelstvo obce Krhová schvaluje jednací řád kontrolního výboru dle předloženého návrhu	

PRO:	14
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0
NEHLASOVAL:	1

7) Zpráva o výsledku kontroly provedené Kontrolním výborem

Předkladatel: Ing. Čáň

Ve dnech 2.10.2013 byl proveden audit chodu obce Krhová, jehož závěrem bylo konstatování „Nebyly zjištěny závažné chyby a nedostatky“.

Závěr auditu

1. Kontrolní výbor provedl kontrolu chodu obecního úřadu 2. 10. 2013. Obecní úřad je spravován v souladu s Ústavou a zákony České republiky. Úřad plní všechny zákonné požadavky státu, kraje, ostatních úřadů, ale především občanů obce.
2. Kontrolní výbor chválí práci představitelů obce, kteří několika málo měsíců zbudovali standardní, lidem otevřený, dobře pracující obecní úřad.
3. Kontrolní výbor doporučuje co nejdříve dopracovat Organizační řád úřadu do konečné podoby
4. Kontrolní výbor předkládá k projednání zastupitelstvu změnu Jednacího řádu zastupitelstva. Zápisy z jednání zastupitelstva by měly obsahovat min. základní rysy diskuze k projednávanému bodu. Měly by být veřejnosti lépe přístupné.

Přistoupilo se k hlasování o návrhu usnesení:

USNESENÍ číslo:	7/2013/Z-088
Zastupitelstvo obce Krhová bere na vědomí zprávu o výsledku kontroly provedenou kontrolním výborem dne 2.10.2013. Zápis č. KV-1 /2013 – Obecní úřad	
PRO:	14
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0
NEHLASOVAL:	1

8) Jednací řád Finančního výboru

Předkladatel: Korabečný

V souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., §117, odst. 2, zřizuje zastupitelstvo obce finanční výbor. Finanční výbor se zodpovídá ze své činnosti zastupitelstvu obce a předkládá mu zprávy o své činnosti.

Kompetence a úkoly finančního výboru

1. Provádí kontrolu, zda hospodaření s majetkem obce probíhá dle zákona § 119, odst. 3 a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů.

V etapě hospodaření podle rozpočtu se vyjadřuje k rozborům hospodaření a návrhy na změny schváleného rozpočtu, zejména v případě, kdy dochází k překračování výdajů s důsledkem hrozby vzniku schodku hospodaření obce (zákon 320/2001 SB., o finanční kontrole).

2. Provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce, jak z hlediska dodržování právních předpisů a norem při hospodaření s majetkem obce, tak i z hlediska hospodárnosti a účelovosti spravování majetku obce, a to zejména naplňování příjmů a čerpání výdajů dle schváleného rozpočtu

3. Předkládá zastupitelstvu obce (dále jen ZO) svá doporučení, stanoviska, náměty a kontrolní zjištění vycházející z plnění plánu činnosti a dalších úkolů od ZO.

4. Při provádění šetření kontrolního záměru jsou členové výboru oprávněni nahlížet do všech písemností.

5. Členové výboru jsou povinni při kontrolním šetření chránit práva kontrolovaných subjektů.

6. O každé provedené kontrole musí být vyhotoven zápis, který musí obsahovat: co bylo kontrolováno, zjištěné nedostatky, návrhy opatření k jejich odstranění a podpisy kontrolující a kontrolované osoby. Povinnou přílohou zápisu musí být podepsané vyjádření kontrolované osoby.

Přistoupilo se k hlasování o návrhu usnesení:

USNESENÍ číslo:	7/2013/Z-089
Zastupitelstvo obce Krhová schvaluje jednací řád finančního výboru dle předloženého návrhu	
PRO:	14
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0
NEHLASOVAL:	1

9) Zpráva o výsledcích kontroly provedené finančním výborem

Předkladatel: Korabečný

Ve dnech 2. 10. 2013 byla provedena kontrola hospodaření s financemi obce Krhová, jehož závěrem bylo konstatování „Nebyly zjištěny závažné chyby a nedostatky“.

Závěr kontroly

1. Finanční výbor provedl kontrolu chodu obecního úřadu 2. 10. 2013. Obecní úřad je spravován v souladu s Ústavou a zákony České republiky. Úřad plní všechny zákonné požadavky státu, kraje, ostatních úřadů, ale především občanů obce.
2. Finanční kontrola byla zaměřena na hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce Krhová dle zákona § 119, odst. 3 a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů.

3. Při finanční kontrole nebyly shledány žádné nedostatky a pochybení.
4. Finanční výbor konstatuje, že chod obce je veden zodpovědně, veškerá agenda pečlivě a přehledně. Velmi kladně hodnotíme veškeré vynaložené úsilí a snahu o co nejlepší fungování obecního úřadu ku prospěchu všech.
5. Finanční výbor navrhuje při sestavování rozpočtu obce na rok 2014 vzít v úvahu návrh na zakoupení obecního osobního automobilu, za účelem finanční úspory a převozu stravy z MŠ do ZŠ.

Přistoupilo se k hlasování o návrhu usnesení:

USNESENÍ číslo:	7/2013/Z-090
Zastupitelstvo obce Krhová bere na vědomí Zprávu o výsledku kontroly provedenou Finančním výborem Krhová dne 2. 10. 2013.	
PRO:	14
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0
NEHLASOVAL:	1

10) Zpráva o výsledku kontroly provedené Krajským úřadem

Předkladatel: Kristková

Ve dnech 18.10.2013 a 21.10.2013 bylo provedeno kontrolní přezkoumání hospodaření obce Krhová, jehož závěrem bylo konstatování „Nebyly zjištěny závažné chyby a nedostatky“.

Pracovnice kontrolního oddělení prošly množstvím dokumentů a doporučily nám opravit pouze malé formální chyby. Velmi si vážím tohoto výsledku kontroly, který se pro nás stal odměnou za odvedenou práci.

Tímto chci oficiálně poděkovat svým kolegům místostarostovi Bayerovi, paní účetní Stodůlkové a paní referentce Valachové za perfektní práci.

Přistoupilo se k hlasování o návrhu usnesení:

USNESENÍ číslo:	7/2013/Z-091
Zastupitelstvo obce Krhová bere na vědomí zprávu o výsledku kontroly provedenou kontrolním oddělením Krajského úřadu Zlínského Kraje na základě zákona č. 420/2004 Sb. o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí a předložený Zápis č. 288/2013/KŘ z dílčího přezkoumání hospodaření obce Krhová.	
PRO:	14
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0
NEHLASOVAL:	1

11) Žádost Diakonie ČCE o podporu z rozpočtu obce na rok 2013

Předkladatel: Bayer

Místostarosta informoval o žádosti nestátní a neziskové organizace Diakonie ČCE – středisko ve Valašském Meziříčí o podporu jejich služeb.

Diakonie ČCE nabízí tyto služby:

1. Denní stacionář pro seniory
2. Podpora samostatného bydlení
3. Ošetrovatelská služba
4. Osobní asistence
5. Pečovatelská služba

Právě pečovatelskou službu Diakonie ČCE využívá v naší obci 11 občanů. Představuje to 379 návštěv, 390 hodin přímé péče u klientů a 786 rozvezených obědů za rok 2012.

Činnost této organizace je financována z dotací ze státního rozpočtu, z příspěvků klientů a plateb pojišťoven. Tyto zdroje nepokryjí náklady na tyto služby, proto se Diakonie jménem paní ředitelky Mgr. Zdislavy Odstrčilové obrací na naši obec s žádostí o podporu ve výši 10 000,- Kč.

Místostarosta doporučuje schválit přidělení finančního příspěvku pro Diakonii ČCE ve výši 10 000,- Kč. Finanční krytí z rozpočtu obce Krhová pro rok 2013.

Přistoupilo se k hlasování o návrhu usnesení:

USNESENÍ číslo:		7/2013/Z-092
a) Zastupitelstvo obce schvaluje přidělení finančního příspěvku na základě „Žádostí o podporu z rozpočtu Obce Krhová pro rok 2013“ pro nestátní neziskovou organizaci Diakonie ČCE – středisko ve Valašském Meziříčí a to ve výši 10 000,- Kč pro podporu jejich služeb, které využívají obyvatelé naší obce.		
b) Zastupitelstvo obce pověřuje starostku Sylvu Kristkovou sepsáním a podepsáním příslušné smlouvy o poskytnutí veřejné finanční podpory z rozpočtu Obce Krhová v termínu do konce listopadu 2013.		
PRO:		14
PROTI:		0
ZDRŽEL SE:		0
NEHLASOVAL:		1

č. 12) Změna Jednacího řádu zastupitelstva obce- Krhová

Předkladatel: Ing. Čáň

Ve dnech 2.10.2013 během auditu KV byl kontrolován zápis ze zasedání obce Krhová č. 5, který neobsahoval žádný záznam průběhu rozpravy což je **není ve shodě** se zněním Jednacího řádu zastupitelstva obce Krhová. Závěr auditu v tomto bodě zní:

Kontrolní výbor předkládá k projednání zastupitelstvu změnu Jednacího řádu zastupitelstva. Zápisy z jednání zastupitelstva by měly obsahovat min. základní rysy diskuze k projednávanému bodu. Měly by být veřejnosti lépe přístupné.

Kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu zvolit si dostatečnou formu záznamu průběhu rozpravy včetně diskuze a tedy i celého zápisu ze zasedání zastupitelstva s přihlédnutím na pracnost takto provedeného dokumentu. Se snahou objektivního, věcného a úplného svědectví o průběhu jednání zastupitelů během svého zasedání občanům, kteří se nemohli tohoto jednání zúčastnit.

Je nutné podotknout, že zápis ze zasedání obce Krhová č. 6, již obsahuje záznam průběhu rozpravy – odstavec s názvem „Z diskuze o tomto návrhu vzešlo“, který je **ve shodě** se zněním Jednacího řádu zastupitelstva obce Krhová.

Za kontrolní výbor předkládám návrh, který zpřesňuje formát zápisu průběhu rozpravy (bude uveden v krátkosti výstižně obsah a průběh včetně diskuse). V podstatě se jedná o stejnou formu záznamu uvedenou v zápise ze zasedání obce Krhová č. 6 v odstavcích Z diskuze o tomto návrhu vzešlo:

Podklady: - úryvky z metodického doporučení k činnosti územních samosprávních celků k 1. Řijnu 2009

V § 95 odst. 1 zákona o obcích se stanovují náležitosti pořizovaného zápisu. Zákon však nehovoří, že je nutné uvádět průběh jednání, ale pouze průběh a výsledek „hlasování“. Pojem hlasování je jednoznačně užším pojmem než projednávaný bod programu, jehož součástí je úvodní vystoupení předkladatele bodu programu, následující rozpravou členů zastupitelstva obce, pozvaných hostů a občanů obce využívajících svého oprávnění dle § 16 odst. 2 písm. c) a d) zákona o obcích (tj. vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem). Teprve při vyčerpání příspěvků a vytvoření návrhů usnesení se přistupuje k hlasování. Domníváme se tedy správně, že zápis by tedy logicky měl obsahovat v rámci zachycení průběhu hlasování pouze všechny návrhy usnesení, o kterých se hlasovalo, a výsledek takových hlasování? Nebo je nutné pojem „průběh hlasování“ vykládat extenzivně jako „průběh projednávání“?

Ze zápisu ze zasedání zastupitelstva obce by mělo být patrné, o jaké věci se v rámci připraveného (případně doplněného) bodu programu jednalo, jaký byl průběh projednávání příslušného bodu (postačí stručně) včetně rozpravy a vystoupení přítomné veřejnosti, podané protinávhrhy a hlasování o nich. Doporučujeme tedy průběh hlasování zaznamenat v širší podobě, tedy jako průběh projednávání, neboť pouze z takto pořízeného zápisu lze předejit budoucím pochybnostem ze strany odpůrce (nesouhlasícího) pořízeného zápisu.

Jak podrobné musí být zaznamenání např. diskuse? Někdy se stává, že osoba, která ani není občanem obce, častuje zastupitelstvo obce urážkami, neustále napadá hospodaření obce atd. Je nutné vše zaznamenat doslovně?

Formu zápisu a pravidla jeho zaznamenání, do určité míry ovlivňuje právě zastupitelstvo obce. Problematiku má možnost upravit v jednacím řádu zastupitelstva obce. Zde je prostor pro úpravu, do jakých podrobností bude zápis veden. Je na zastupitelstvu obce, zda rozhodne o tom, že průběh zasedání zastupitelstva obce, včetně diskuse, bude zaznamenán doslovně nebo zda bude v záznamu uveden v krátkosti výstižně obsah a průběh jednání. To se samozřejmě netýká usnesení, ta musí být přesná, jasná a jednoznačná, včetně hlasování o nich.

Z diskuze o tomto návrhu vzešlo:

Radní Halaštová navrhuje, aby byl z důvodu přesnosti zveřejňován záznam z konání zastupitelstva, předejde se tak pracnosti vypracování podrobného zápisu a bude to ze strany zastupitelstva vůči občanům forma nejotevřenější. Stejně tak k tomu přistoupilo i Město VM.

Starostka Kristková dodává: Zákon o obcích udává pouze povinnost pořídit zápis, v němž se musí uvést počet přítomných zastupitelů, program jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Dále nám zákon ukládá povinnost zápis pořídit do 10 dnů a musí být uložen k nahlédnutí na obecním úřadě. Přesto, abychom byli otevření občanům, zápis zveřejňujeme na webových stránkách. Zveřejnění zvukového záznamu z jednání zastupitelstva obce považuji za nejotevřenější a nemám proti tomuto návrhu žádné námítky. Co mi však v jednacím řádu chybí, je formulace upozornění, že řečník má možnost dopředu nahlásit, že chce „doslovný zápis, toho co řekl“. Vzhledem k tomu, že podaný materiál a návrhu usnesení neřeší otevřenost vůči veřejnosti ani možnost doslovného zápisu řečníka, dávám protinávrh:

Původní znění návrhu:

Zastupitelstvo obce Krhová **schvaluje** změnu Jednacího řádu zastupitelstva obce Krhová podaným kontrolním výborem dle předloženého materiálu.

Protinávrh, o kterém se hlasovalo:

USNESENÍ číslo:	7/2013/Z-093
a) Zastupitelstvo obce Krhová neschvaluje změnu jednacího řádu zastupitelstva obce Krhová podaný kontrolním výborem.	
b) Zastupitelstvo obce Krhová pověřuje Ing. Pavla Čáně k přepracování změny jednacího řádu.	
PRO:	8
PROTI:	5 (Fr. Čán, P. Čán, Adamec, Vrečka, Korabečný)
ZDRŽEL SE:	1 (Gefingová)
NEHLASOVAL:	1

13) Revokace usnesení č. 1/2013/Z-022

Předkladatel: Kristková

Dle doporučení Krajské kontroly navrhujeme revokovat usnesení č. 1/2013/Z-022, které zní:

„Zastupitelstvo obce schvaluje výši odměny pro člena zastupitelstva obce v částce 342,- Kč, výši odměny pro člena rady obce v částce 1235,- Kč, výši odměny pro předsedu výboru zastupitelstva nebo předsedu komise rady v částce 1064,- Kč, výši odměny pro člena výboru zastupitelstva a komise rady v částce 836,-Kč. K poskytovaným odměnám bude připočítán příplatek podle počtu obyvatel v částce 171,- Kč“.

S doporučením nového znění:

„Zastupitelstvo obce schvaluje výši odměny pro člena zastupitelstva obce v částce 342,- Kč, výši odměny pro člena rady obce v částce 1235,- Kč, výši odměny pro předsedu výboru zastupitelstva nebo předsedu komise rady v částce 1064,- Kč, výši odměny pro člena výboru zastupitelstva a komise rady v částce 836,-Kč. **Při souběhu odměn se vyplácí pouze nejvyšší dosažená odměna.** K poskytovaným odměnám bude připočítán příplatek podle počtu obyvatel v částce 171,- Kč.“

Odůvodnění:

Dovětek „Při souběhu odměn se vyplácí pouze nejvyšší dosažená odměna“ upřesňuje výši vyplácené částky dle nejvyšší dosažené funkce, nikoli součet funkcí.

Přistoupilo se k hlasování o návrhu usnesení:

USNESENÍ číslo:	7/2013/Z-094
Zastupitelstvo obce Krhová revokuje usnesení č. 1/2013/Z-022 ze dne 29.1.2013 (Zastupitelstvo obce schvaluje výši odměny pro člena zastupitelstva obce v částce 342,- Kč, výši odměny pro člena rady obce v částce 1235,- Kč, výši odměny pro předsedu výboru zastupitelstva nebo předsedu komise rady v částce 1064,- Kč, výši odměny pro člena výboru zastupitelstva a komise rady v částce 836,-Kč. K poskytovaným odměnám bude připočítán příplatek podle počtu obyvatel v částce 171,- Kč) a nahrazuje ho usnesením ve znění: Zastupitelstvo obce schvaluje výši odměny pro člena zastupitelstva obce v částce 342,- Kč, výši odměny pro člena rady obce v částce 1235,- Kč, výši odměny pro předsedu výboru zastupitelstva nebo předsedu komise rady v částce 1064,- Kč, výši odměny pro člena výboru zastupitelstva a komise rady v částce 836,-Kč. Při souběhu odměn se vyplácí pouze nejvyšší dosažená odměna. K poskytovaným odměnám bude připočítán příplatek podle počtu obyvatel v částce 171,- Kč.	
PRO:	14
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0
NEHLASOVAL:	1

14) Revokace usnesení č. 5/2013/Z-071

Předkladatel: Kristková

Dle doporučení Krajské kontroly navrhuje revokovat usnesení č. 5/2013/Z-071, které zní:

„Zastupitelstvo obce **uděluje**, v souladu s § 102 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, Radě obce oprávnění k provádění a schvalování rozpočtových opatření s účinností od 06. 06. 2013. Tato kompetence se netýká schvalování investic nad 100 tis. Kč, úvěrů a dotací“

S doporučením nového znění:

„Zastupitelstvo obce **uděluje**, v souladu s § 102 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, Radě obce oprávnění k provádění a schvalování rozpočtových opatření s účinností od 06. 06. 2013.“

Odůvodnění:

- Limit nad 100 tis. Kč je již omezen v usnesení č. 4/2013/Z-057 (Zastupitelstvo obce schvaluje disponování finančními částkami pro přímé objednání služeb, dodávek nebo stavebních prací v souladu s návrhem rozpočtu obce Krhová na příslušný rok pro starostu obce do 50 000,- Kč bez DPH a Radu obce do 100 000,- Kč bez DPH.)
- vynechat slovo „úvěrů“ z důvodu, že ze zákona všechny úvěry a úvěrové smlouvy musí projít schválení Zastupitelstva, takže není potřeba toto limitovat
- vynechat slovo „dotací“ z důvodu, že jakákoli dotace i přijatá (například od státu na volby) by musela projít Zastupitelstvem a to není v souladu s §16 odst. 4 zákona 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Přistoupilo se k hlasování o návrhu usnesení:

USNESENÍ číslo:	7/2013/Z-095
Zastupitelstvo obce Krhová revokuje usnesení č. 5/2013/Z-071 ze dne 6.6.2013 (Zastupitelstvo obce uděluje, v souladu s § 102 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, Radě obce oprávnění k provádění a schvalování rozpočtových opatření s účinností od 06. 06. 2013. Tato kompetence se netýká schvalování investic nad 100 tis. Kč, úvěrů a dotací) a nahrazuje ho usnesením ve znění: Zastupitelstvo obce uděluje, v souladu s § 102 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, Radě obce oprávnění k provádění a schvalování rozpočtových opatření s účinností od 06. 06. 2013.	
PRO:	14
PROTI:	0
ZDRŽEL SE:	0
NEHLASOVAL:	1

16) RŮZNÉ

Zastupitel Korabečný informoval:

- Za finanční výbor navrhuje, aby se řešil nákup obecního vozu. (tech. pracovník, služební cesty a dovoz obědů do školy). V případě finančního přebytku v letošním roce navrhuje nákup obecního automobilu.
- Osobně si myslí, že by měly být návrhy usnesení promítány v průběhu zasedání zastupitelstva z prezentace.
- Zasedání zastupitelstva považuje jako prostor pro vyjádření svého názoru

Zastupitel Adamec informoval:

- Celkem se vrátilo cca 100 kusů vyplněných dotazníků
- Nejvíce se vyjadřovali lidé ve věku 30–45 let (52%), 50-60 let (22%), 60 let (15%)
- Čtvrtina lidí bydlí v Krhové od narození, 60% více než 10 let, 16% méně než 10 let

Zastupitelka Gefingová informovala:

- Z dotazníků vyplynulo, že ten kdo v Krhové bydlí déle, zajímá se o dění v obci více
- V dotaznících se hodně často objevoval dotaz na dokončení chodníku před obchodem pana Kutače. **Starostka konstatovala:** navrhuji nyní pouze zasypat recyklátem, finální podobu i se zámkovou dlažbou nechat na jaro 2014

Starostka Kristková informovala:

- Zúčastnila se školení se zaměřením na tvorbu plánu rozvoje obce. Tento plán rozvoje nemá většina obcí v pořádku. Ministerstvo vnitra vytvořilo manuál pro tvorbu tohoto dokumentu a dále doporučuje do tvorby plánu rozvoje obce zapojit zastupitele či komise.
- Tímto starostka vyzvala komisi pro rozvoj obce k další spolupráci na tvorbě plánu rozvoje obce

Radní Pavlica otevřel otázku dovozu obědů do základní školy:

- Jak a kdo by měl obědy vozit
- Předpokládá, že se nepočítá s tím, aby je vozil zaměstnanec obce (p. Wrzecký)

Zastupitel Korabečný:

- Nelze skloubit práci tech. pracovníka s dovozem obědů
- Řešením buď nákup auta, taxi nebo vozidla nějaké soukromé osoby
- Řešení musí být pro obec nejlevnější

Starostka pověřila zastupitele Adamce o zpracování návrhu řešení převozu obědů.

Starostka informovala:

- Množí se dotazy na nejasnosti kolem soukromých facebookových stránek zastupitele Adamce
- Lidé je považují za oficiální stránky obce Krhová
 - Požaduje jasně deklarovat, že se jedná o soukromé facebookové stránky.
 - Je jasné, že sociální sítě jsou dnes velkým nástrojem pro informovanost občanů
 - Bylo by dobré, kdyby si obec založila také facebookovou stránku
 - Zastupitel Adamec byl požádán o provozování oficiální facebookové stránky obce Krhová

Zastupitel Adamec informoval:

- Jeho facebooková stránka je již jasně označená jako soukromá
- Provozování oficiální facebookové stránky obce odmítl s odůvodněním, že by ztratil možnost kritiky

Tímto byl vyčerpán schválený program zasedání. Členové zastupitelstva ani občané nevyjádřili žádné další dotazy, připomínky a námitky. Zasedání Zastupitelstva obce Krhová č. 7 bylo starostkou obce ukončeno.

Příloha č. 1 Prezenční listina

V Krhové, dne 11.11.2013

v.r.

„otisk razítka“

v.r.

.....

.....

Sylva Kristková

Ing. Alois Bayer

starostka

místostarosta

v.r.

Zápis ověřil Ing. Pavel Čáň:

.....

v.r.

Zápis ověřil Jaromír Korabečný:

.....